

# **MÁS Y MEJOR EDUCACIÓN HARÍA MÁS IGUAL LA DISTRIBUCIÓN DE INGRESOS EN LA ECONOMÍA DE LOS CONOCIMIENTOS?**

**MARTIN CARNOY**

**STANFORD UNIVERSITY,**

**PRESENTACIÓN A LA CÁTEDRA GLOBALIZACIÓN Y  
DEMOCRACIA,**

**UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES**

**15 DE JUNIO, 2012**

# **PRIMERO ....**

**Quiero agradecer a Ernesto Ottone y a la Universidad Diego Portales por esta invitación a la Cátedra Globalización y Democracia. Es un gran honor para mi. También estoy siempre muy contento de venir a Chile—desde mis estudios en la Facultad de Economía de la Universidad de Chicago hasta hoy, Chile ha jugado un papel muy importante en mi entendimiento y en mi pasión por América Latina. Espero que hoy ustedes sientan esto en mi presentación.**

# **LA RELACIÓN ENTRE EDUCACIÓN Y LA DESIGUALDAD ES UN TEMA COMPLEJO**

**En todo el mundo, la educación es destacada como el camino de salir de la pobreza y de la marginalización . Hay muchos ejemplos de gente de orígenes modestos quienes tuvieron éxito económico y social—ellos intentan servir como la prueba del poder de la educación de hacer más igual la sociedad.**

**Además, durante los últimos treinta años, con el cambio a una economía global de los conocimientos, el mensaje nuevo es que la educación se hace aún más importante para la movilidad social y para reducir la desigualdad.**

**Los sistemas de educación se han expandido en todas partes, incluyendo América Latina. Como resultado, una proporción mucho más alta de la juventud termina la secundaria y la universidad.**

**Pero, tenemos muy poca evidencia de un aumento de movilidad social, y la desigualdad de la distribución de ingreso o solo baja muy lentamente, o, en la gran mayoría del mundo se hace más grande.**

**Espero iluminar esta paradoja en mi presentación hoy.**

# **ALTOS NIVELES DE DESIGUALDAD SOCIAL DEBEN PREOCUPARNOS?**

**Antes de discutir el papel de la educación en la reducción de la desigualdad, debemos discutir la propia realidad.**

**No es un concepto obvio que más igualdad entre individuos es una buena cosa o que altos niveles de desigualdad son una mala cosa.**

**A un nivel más macro, economistas durante mucho tiempo han enfatizado la idea que más desigualdad de ingresos durante ciertos períodos de desarrollo económico era asociada con tasas de crecimiento más altas.**

**Hoy, la explicación más popular para el aumento de desigualdad de ingresos en muchos países del mundo es el sesgo de las nuevas tecnologías a favor de habilidades altas. Dado eso, gente con habilidades raras son mucho mejor pagadas, mientras que gente con aprendizajes bajos o comunes son más y más penalizados.**

**Esta explicación implica que la desigualdad creciente es una fuerza “natural” exógena, fuera del control de los políticos o las autoridades morales.**

# **LA DESIGUALDAD SOCIAL REFLEJA EL ORDEN NATURAL DE LAS COSAS?**

**Sabemos que las habilidades y la motivación son distribuidos más o menos en una forma estadísticamente “normal” entre individuos en la sociedad y que las habilidades y la motivación son relacionados uno con el otro y los dos con el éxito económico.**

**Si los mercados competitivos asignan recursos óptimamente, la gente con menos habilidades y motivación ganarían menos—cuanto más depende del valor que el mercado ponga en habilidades y motivación.**

**Si añadimos educación a la ecuación, y la inversión en educación aumenta las “habilidades” y la motivación en la sociedad, la educación puede aumentar la desigualdad económica y social si jóvenes con más habilidades y motivación adquieren mas educación.**

**Muchos piensan que es lógico y aún beneficia la sociedad cuando los jóvenes mejor calificados y motivados adquieren más calificaciones que otros. Todo nuestro sistema de exámenes escolares está organizado para identificar a esta gente mejor calificada y motivada para premiarlos con acceso a más altos niveles de educación.**

# **SIN EMBARGO, LA DESIGUALDAD PUEDE AFECTAR NEGATIVAMENTE EL PROGRESO ECONÓMICO Y SOCIAL**

**Hay evidencia que sociedades caracterizadas por un alto nivel de desigualdad o desigualdad creciente pueden tener dificultades en sostener crecimiento económico.**

**Tres posibles razones:**

**--Estas sociedades tienen más probabilidad de enfrentar conflictos políticos.**

**--Un alto o creciente nivel de desigualdad puede reducir el crecimiento del consumo total, porque reduce el crecimiento de la palpitación de grupos de más bajo ingreso, quienes consumen una proporción más alta de su ingreso.**

**--Un alto o creciente nivel de desigualdad polariza la sociedad, lo que reduce la posibilidad de formar capital social, que, a su turno, reduce la tasa de desarrollo económico y social.**

# **COMO ENTRA LA MORALIDAD EN NUESTRA VISION DE DESIGUALDAD?**

**La mayoría de las religiones se han preocupado de ayudar a los pobres, respondiendo a la aparente asignación irracional (no explicable) de la buena o mala “suerte” entre individuos nacidos en nuestra planeta.**

**La filosofía de la racionalidad del mercado justifica la desigualdad económica y social, pero el pensamiento religioso generalmente considera que la desigualdad es inexplicable—es visto más como el destino o un accidente de nacimiento.**

**Con el aumento del comercio en los siglos 16 y 17, y la acumulación de capital entre individuos que no pertenecían a la aristocracia, la religión se adaptó a la ideología del mercado (e.g., Calvinismo).**

**Pero, la idea religiosa que la desigualdad no es “justa” persiste en el pensamiento social.**

**Este altruismo profundo forma la base del concepto de transferir parte de nuestra buena suerte a ellos con mala suerte por caridad o por medios fiscales estatales—impuestos y gastos sociales.**

# **LA ECUACIÓN POLÍTICA: LA DEMOCRACIA Y EL CAPITALISMO**

**Mercados libres y los derechos del individuo son estrechamente ligados filosóficamente. Los individuos actuando en libre voluntad son la base del funcionamiento del mercado libre.**

**Mercados y derechos políticos están también estrechamente ligados.**

**Históricamente, el dominio del capitalismo como sistema económico emergió cuando movimientos políticos derrocaron instituciones feudales.**

**La demanda principal de estos movimientos era de proporcionar control del Estado a un grupo de participantes mucho más grande.**

**El capitalismo necesitaba estos movimientos políticos; pues, para lograr su objetivo de implementar mercados, protección de propiedad privada, etc., los nuevos capitalistas concedieron una parte de control político a más gente y desarrollaron una filosofía política que justificaba el concepto de derechos políticos, pero al mismo tiempo puso los derechos económicos al mismo nivel jerárquicamente.**

**Los últimos 200 años han visto el conflicto entre los que dominan los mercados y los ciudadanos, más generalmente definidos sobre el control político de la economía y la sociedad dentro del contexto de esta filosofía política de la Iluminación.**



# **EL MENSAJE CLAVE SOBRE DESIGUALDAD DE LOS QUE TIENEN PODER EN EL MERCADO**

**Tres elementos de este mensaje:**

**--Usar el poder político de las mayoría para redistribuir riqueza e ingresos por medio de impuestos y gastos sociales puede superar parte de los efectos negativos de la desigualdad, pero estas políticas tienen efectos negativos aún más grandes en la acumulación de capital—sofocando iniciativa, inversión, y la operación eficiente de los mercados—entonces reducen el desarrollo económico en el largo plazo.**

**--El estado es inherentemente ineficaz al tomar decisiones económicas y sociales. Aunque existan imperfecciones en el mercado, ellas son mínimas, y los efectos de intervenciones estatales son más negativos que los efectos de las imperfecciones que se trata eliminar.**

**--La manera más eficaz de reducir la desigualdad económica es aumentar el acceso a la educación, y dar a las familias una libre elección de oportunidades educativas.**

# **LA ECUACIÓN POLÍTICA: DEMOCRACIA, CAPITALISMO, Y DESIGUALDAD**

**Lógicamente, con la expansión de derechos políticos, la población que tiene menos existo en el mercado, ejercería su poder político para redistribuir el ingreso y la riqueza,**

**De hecho, eso era la tendencia durante el siglo 20.**

**Esta redistribución se realizó en una forma irregular y con mucha violencia.**

**Quienes tienen poder económico también han aprendido a usar medios sofisticados para aumentar el temor de cualquier cambio y justificar su influencia política sobre el uso de recursos nacionales y globales, aunque su éxito en realizar estos proyectos varía de sociedad a sociedad.**

**En general, sin embargo, la desigualdad económica y social dentro de muchos países aumenta globalmente.**

# **UNAS MACRO-OBSERVACIONES SOBRE LA EDUCACIÓN Y LA DISTRIBUCIÓN DE INGRESO**

**La distribución de ingreso nacional es influido por varios factores, incluyendo la distribución de capital físico y humano.**

**La más igual la distribución de estos bienes, más probable que las “frutas” de la producción sean distribuidos más igualmente.**

**Pero las políticas fiscales del Estado también son importantes, y pueden ser factores decisivos par la explicación de la distribución del ingreso (OECD, 2007).**

**Teorías de la distribución de ingreso en los 1950s-1970s discutían la “curva U invertida.” La propuesta fue que en sociedades tradicionales agrícolas, el nivel de ingreso per cápita es bajo y su distribución, bastante igual; con más educación, más altos ingresos, y urbanización, mas desigualdad.**

**Cuando educación e ingreso/cápita llegan a niveles altos, la distribución de la educación y el ingreso se hacen más igual.**

**Sin embargo, este argumento no funciona cuando consideramos cambios en la distribución de ingresos en cada país. ¿Por qué?**

# **¿POR QUÉ LA DISTRIBUCIÓN DE INGRESO EN MUCHAS SOCIEDADES SE HIZO MÁS DESIGUAL DESDE LOS 1970S?**

**Dos teorías principales:**

**--El argumento “nuevas tecnologías”: los rendimientos a calificaciones altas han subido debido a tecnologías que premian “habilidades de razonamiento más complejo”, que son asociadas con altos niveles de educación.**

**--El argumento “políticas de ingresos”: la distribución de ingresos se hace más desigual debido a políticas del salario mínimo, de la presión negativa del Estado en sindicatos, la liberalización de comercio internacional, y de la inmigración, todos que tienden reducir los salarios de obreros no calificados, y las políticas fiscales y regulatorias que influyen en ingresos muy altos.**

**¿Los rendimientos más altos influidos por cambios tecnológicos han superado la igualación de ingresos influidos por la expansión de educación?**

**¿Las políticas de ingresos han sido un factor más importante en la distribución de ingreso que la política educativa?**

# **COMO MODELAR LA RELACIÓN ENTRE LA DISTRIBUCIÓN DE INGRESO Y LA EXPANSIÓN DE EDUCACIÓN?**

**Es útil pensar así de cambios en la distribución de ingreso y cambios en el nivel y distribución de educación en la fuerza del trabajo:**

**El nivel de educación puede aumentar suficientemente para que la distribución de educación se haga más igual, PERO**

**--los rendimientos a los varios niveles de educación pueden hacerse más desigual, Y**

**--el rendimiento para graduados de la universidad puede subir más que el rendimiento para graduados de más bajos niveles de educación.**

**Entonces, aún cuando la distribución de años de educación se hace más igual, y esto contribuye a la distribución más igual de ingresos, el patrón de rendimientos puede cambiar tal que la distribución de ingresos se hace más desigual.**

**Si el rendimiento a los niveles más altos de escuela sube comparado con niveles más bajos, la expansión de la educación en la fuerza de trabajo favorece a los que pueden terminar los niveles de educación mas elevados.**

# **¿CÓMO SE PUEDE EXPLICAR EL COMPORTAMIENTO DEL RENDIMIENTO ECONÓMICO A LA EDUCACIÓN EN VARIOS PAÍSES?**

**Observamos que en muchos países medio desarrollados en proceso de industrialización, el rendimiento de la educación secundaria baja con el aumento rápido de egresados de secundaria.**

**Sin embargo, en algunos países las tasas de retorno muy altas a la educación superior no han bajado (Chile, Brasil) o han subido (China, Corea, Rusia, India, muchos mas) a niveles más altos que los rendimientos a la inversión en escuelas secundarias.**

**Esto es un fenómeno general, y quiere decir que cuando muchos jóvenes terminan secundaria, su rendimiento económico baja comparado con el rendimiento en la educación superior.**

**Este proceso contribuye a más desigualdad de ingresos, aunque la escolarización promedio en la fuerza de trabajo sube y la variación en años de escuela baja.**

**El fenómeno es consistente con la teoría de nueva tecnología y con la teoría de la política de ingresos.**

# **¿HAY DIFERENCIACIÓN CRECIENTE EN LOS RENDIMIENTOS A DIFERENTES TIPOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA Y SUPERIOR?**

**Es también posible que la tasa de retorno a la educación de mejor calidad suba en la economía de los conocimientos. Es decir, el valor de un año de educación en una escuela o una universidad de mejor calidad sube relativamente a un año de educación de peor calidad.**

**Una interpretación es que, con la desigualdad de la distribución de ingreso, ciertas universidades selectivas sirven como un filtro al trabajo bien pagado.**

**Alternativamente, es posible que ciertas instituciones produzcan mejor calidad de educación, y estas facultades, escuelas, y universidades sean más selectivas porque tienen una reputación de calidad.**

**En cualquier caso, la variación en el rendimiento a la educación sube y esto contribuye a más desigualdad aún cuando una más alta proporción de la juventud asiste a la universidad.**

# **POR LO TANTO, LA CONTRIBUCIÓN A LA IGUALDAD DE UN AUMENTO DE ACCESO EDUCACIONAL NO ESTÁ CLARO**

**Más educación en la fuerza de trabajo debe bajar el rendimiento a la educación porque aumenta la oferta de gente más calificada. Implica menos desigualdad de los ingresos.**

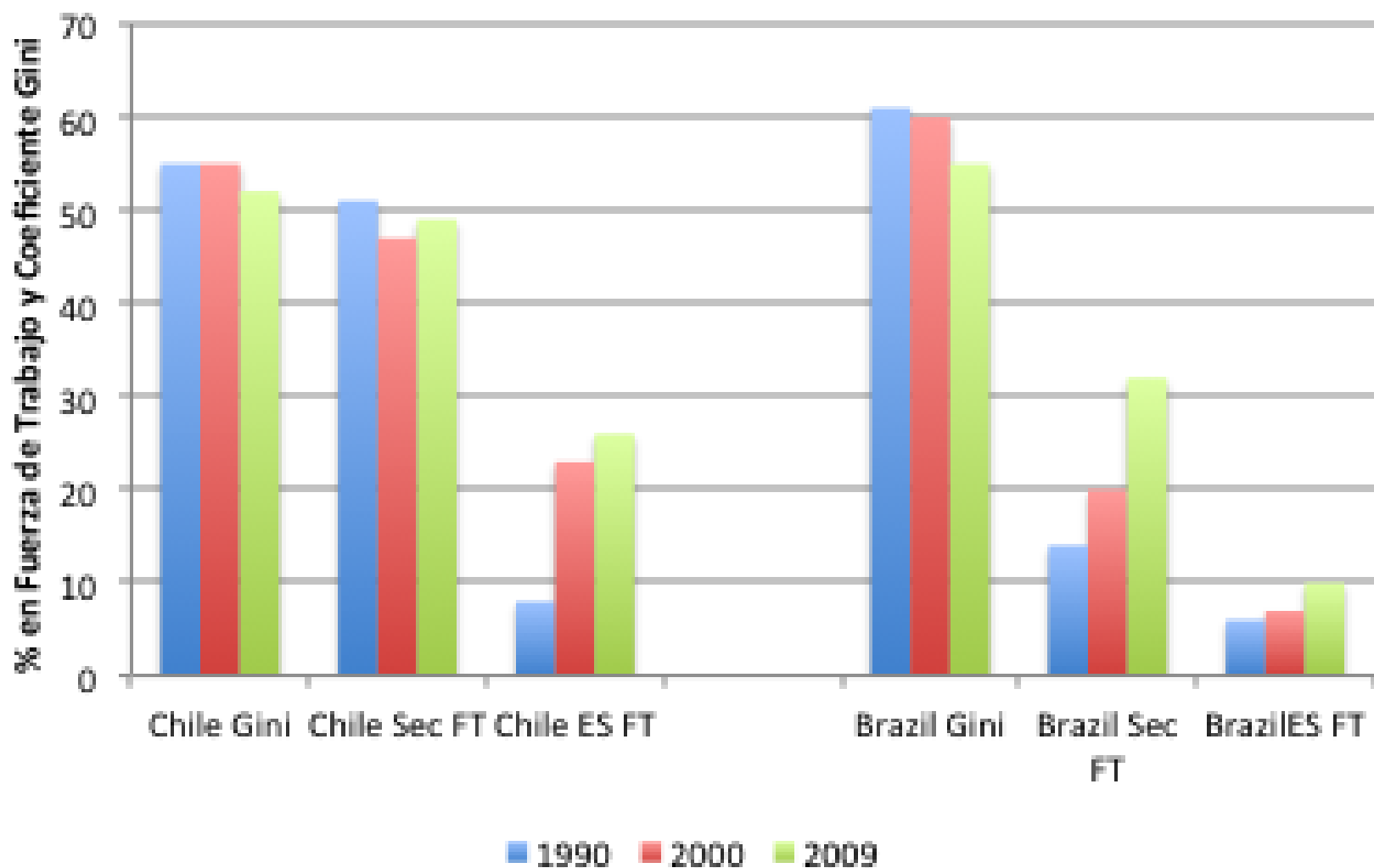
**Pero, como argumentamos, más educación puede ser acompañada por cambios en el patrón de tasas de retorno a causa de factores de demanda (“sesgo tecnológico”) para los trabajadores, o a causa de políticas de ingresos.**

**Si el rendimiento a la educación superior sube, esto contribuye a la desigualdad de ingresos aún cuando el nivel la educación sube.**

**La igualdad de la calidad de la educación puede contribuir a la igualdad de la distribución de los ingresos y vice-versa. Además, vemos el posible aumento de desigualdad, sobre todo en la educación superior.**



# LA DISTRIBUCIÓN DE INGRESOS SE HIZO MÁS IGUAL EN CHILE Y BRASIL, PERO CAMBIÓ EN EDUCACIÓN PROMEDIA ERA MUCHO MÁS GRANDE.



# **MAS ACCESO A LA EDUCACIÓN REDUCIRÁ DESIGUALDAD EN SOCIEDADES MUY DESIGUAL?**

**La respuesta corta es: probablemente NO MUCHO.**

**En sociedades muy desiguales, la educación es organizada de una manera que expande y mejora sin cambios significativos en la desigualdad de resultados entre alumnos de desempeño bajo y alto, aunque la calidad promedio puede aumentar.**

**La contribución de la educación a la equidad depende no solamente en la expansión de oferta de las calificaciones, pero también en los cambios de la estructura de demanda para calificaciones y en la política de la distribución de ingresos.**

**La mayoría de cambios que hacen más igual la distribución de ingresos parecen ser resultados de fuerzas políticas que presionan para políticas más progresistas de impuestos y gastos sociales y de cambios en cómo la sociedad valoriza los beneficios económicos y sociales de la desigualdad y la igualdad de ingresos.**

# **¿SABEMOS AHORA POR QUÉ EN LA ECONOMÍA DE LOS CONOCIMIENTOS MÁS EDUCACIÓN NO HACE MÁS IGUAL LOS INGRESOS?**

**La lógica de la iluminación nos dice que más educación en la sociedad de conocimientos debe traducirse en más poder para las masas mejor educadas.**

**Sin embargo, no toda educación produce conocimientos con valor igual o acceso igual al poder.**

**Si la distribución de ingresos se hace más desigual porque las nuevas tecnologías demandan trabajos más calificados y si el sistema restringe acceso a los conocimientos más valorizados, la expansión de educación no debe contribuir mucho a la igualación de ingreso o status social.**

**Si la fuerza más importante para cambiar la distribución de ingreso es la política de distribución de ingresos, la influencia de conocimientos en la población relacionados a esta política es la clave para cambiar el nivel de la desigualdad.**

# **FINALMENTE...**

**Los poderosos del mercado ponen su esfuerzo en controlar la ideología política (los conocimientos políticos) e insisten simultáneamente en que más educación es lo más importante para la igualdad de la sociedad, específicamente porque saben que la educación como está actualmente estructurada no cambiará mucho la distribución de ingreso ni de riqueza ni el poder económico.**

**Cuando la mayoría de electores son convencidos que los mercados son justos y que la política fiscal más orientada para igualar ingresos perjudica el crecimiento económico, la distribución de producción cambiará poco, no importa cuánto se aumenta el nivel o calidad de la educación.**