

Febrero 2017

Educación
2020

Mirar hacia afuera para cambiar hacia adentro:

Análisis de experiencia internacional para ampliar las posibilidades de la reforma educativa chilena

EEVAMAIJA VUOLLO

PROFESORA DE EDUCACIÓN BÁSICA, INVESTIGADORA DE POLÍTICA EDUCATIVA, EDUCACIÓN 2020.

LICENCIADA Y MAGÍSTER EN INTERCULTURAL TEACHER EDUCATION, UNIVERSIDAD DE OULU, FINLANDIA.

1. INTRODUCCIÓN

Cada esfuerzo de reformar la educación es profundamente afectado por el contexto micro y macro donde existe la educación. Por lo tanto, filosofías locales deben siempre ser centrales en las políticas educativas porque permiten identificar los objetivos y los propósitos que una comunidad valora (Venter, 2004). Sin embargo, las reformas impulsadas por la política suelen tener problemas con ajustar las ideas a los distintos entornos sociales, económicos, culturales e institucionales donde ocurre el aprendizaje, y según Richard Elmore (2016), la uniformidad en la educación se ha convertido a la norma debido a muchas reformas políticas.

La política educativa contemporánea se trata tanto de política regional y nacional como de política global, y por lo tanto, no es posible ver la política educativa solamente dentro del estado nacional como una entidad aislada. Las políticas nacionales son procesos complejos que incluyen tomar elementos de las ideas, los estudios y de las tendencias de distintos lugares nacionales e internacionales, modificándolos a contextos locales (Ball, 1998). El diálogo es esencial para ampliar las visiones sobre la educación y para poder imaginar futuros alternativos en un nivel local. Para reformar la educación, es necesario tener discusiones y reflexiones sobre el país y la ciudadanía que aspiramos construir, y por lo tanto, una mirada amplia que va más allá de la situación actual es indispensable.

Teniendo en cuenta las interconexiones y las complejidades de reformas educativas, un análisis comparativo puede proveer ideas valiosas para entender mejor lo que ocurre tanto en las políticas nacionales como globales. Este estudio pretende apoyar en la ampliación de perspectivas a través de presentar casos internacionales en dos áreas específicas: la primera parte provee una mirada general sobre

la institucionalidad en sistemas educativos de cinco países con un enfoque en la política educativa de largo plazo, y la segunda parte focaliza en distintos sistemas de educación superior. Como explica Elmore (2016), la idea de “mejores prácticas” en educación ignora las complejidades en los procesos de aprendizaje y en las infraestructuras culturales e institucionales de práctica profesional. Por esta razón, el objetivo de este documento no es buscar las mejores prácticas o tampoco evaluar los sistemas educativos en los casos analizados, sino que simplemente presentar resúmenes de sus características.

La investigación fue realizada como una revisión literaria que se llevó a cabo principalmente utilizando documentos institucionales de políticas nacionales en los países respectivos y usando estudios comparativos de las organizaciones internacionales tal como la OCDE y la UNESCO. Además de proveer una descripción general de cada caso, los puntos claves son presentados al iniciar el capítulo para poder comparar las características de cada uno de una manera más eficiente.

2. INSTITUCIONALIDAD PARA PENSAR AL LARGO PLAZO LA EDUCACIÓN

Por la naturaleza compleja de la educación y de los procesos de aprendizaje, es difícil ver los efectos de reformas educativas a corto plazo. En el sector educativo es necesario tener consistencia en el diseño y la implementación de las políticas, y se requiere labor sistemática por períodos largos para poder realizar reformas significativas. Por lo tanto, es importante buscar maneras de desarrollar políticas educativas de Estado que trascendieran los cambios de gobierno.

Esta parte del estudio se focaliza en la institucionalidad educativa en cinco países distintos: Australia, Canadá, Costa Rica, Finlandia e Inglaterra. Cada caso incluye una descripción general de la organización y la gestión del sistema educativo, los actores claves dentro del sistema, los documentos que dirigen la política de largo plazo, y una breve descripción del financiamiento. El tema que guiaba el análisis fue entender mejor las maneras en que los países en cuestión han logrado diseñar política pública de largo plazo.

2.1 Australia



- ▶ Un sistema federal donde seis estados y dos territorios son responsables de la provisión de educación. Sin embargo, el gobierno federal es responsable por la cooperación entre las distintas autoridades y su Departamento de Educación mantiene el liderazgo nacional en educación. Además, existen varias entidades consultivas para coordinar la política estratégica en un nivel nacional y la gestión del currículo y la evaluación se reúnen de nivel nacional a través de dos agencias.
- ▶ La Declaración de Melbourne es el documento que sustenta a la política y los programas educativos en un nivel nacional, articulando las direcciones y las aspiraciones para la educación australiana en el futuro, y el Marco Australiano de Cualificaciones (AQF) protege la calidad de la educación y formación en Australia a través de incorporar las cualificaciones de cada nivel y sector educativo en un sólo marco comprensivo.
- ▶ Las escuelas son gubernamentales (públicas) o no gubernamentales (privadas) y las instituciones gubernamentales no pueden cobrar matrícula, mientras en las escuelas no gubernamentales la matrícula va desde gratis hasta 15 000 dólares australianos al año. La mayoría de los estudiantes atienden a escuelas gubernamentales (66% de la matrícula total).
- ▶ La inversión total en educación es parecido al promedio de los países de la OCDE (6.1% del PIB). Los gobiernos estatales y territoriales proveen la mayor parte del financiamiento de las escuelas gubernamentales, mientras las escuelas no gubernamentales dependen más del financiamiento del gobierno federal y de la matrícula. La Ley de Educación Australiana de 2013 forma la legislación principal para el financiamiento federal definiendo los mecanismos de financiamiento y los derechos y los deberes de las instituciones para que puedan recibir el financiamiento federal.

El Commonwealth de Australia tiene un sistema educativo federal que consiste en seis estados y dos territorios que por la Constitución de Australia son todos encargados de organizar su educación (Santiago et al., 2011). Los gobiernos estatales y territoriales tienen sus propias leyes de educación, y la legislación educativa se basa en el principio de la igualdad de acceso en todos los niveles educativos. En general los estados y territorios anuncian sus prioridades para la educación anualmente en un plan estratégico, y estos planes guían la planificación y la gestión en las escuelas, oficinas regionales y en la oficina central. (UNESCO, 2011) Por lo tanto, la regulación y la administración del sistema educativo y el financiamiento de las escuelas gubernamentales son principalmente la responsabilidad de los gobiernos estatales y territoriales (Harrington, 2011).

Sin embargo, a pesar de no tener poder explícito en el sector educativo, el gobierno federal tiene un rol importante en la cooperación entre las autoridades de los estados y territorios y las autoridades de las escuelas no gubernamentales para identificar prioridades nacionales y para desarrollar estrategias que permitan la implementación exitosa de programas acordados (UNESCO, 2011). El Departamento de

Educación del Gobierno de Australia tiene la función de liderazgo nacional en el sector educativo, y es el interlocutor central entre los varios actores en el sistema para mejorar los resultados educativos en un nivel nacional (Australian Government, 2015a).

En la Constitución existen varias facultades que permiten que el gobierno central puede influir la política educativa, por ejemplo, sección 96 dice que el parlamento puede proveer apoyo financiero a cualquier estado en términos y condiciones que el parlamento encuentra adecuado, y por lo tanto, el gobierno federal puede vincular su pago de subvenciones para implementar su política educativa (Harrington, 2011). Además, algunas perspectivas vinculadas a valores en educación, incluyendo el currículum, son apoyadas por la legislación federal, y el gobierno central, en colaboración con los gobiernos de los estados y territorios, ha tenido un rol cada vez mayor en la promoción de la equidad y de una educación que refleje los compromisos del gobierno por la justicia social (UNESCO, 2011).

Además del gobierno federal, existen varias entidades consultivas en un nivel nacional para asegurar que los gobiernos de todo el país puedan trabajar juntos con prioridades compartidas y acordar iniciativas nacionales. Actualmente los dos pilares en el nivel nacional son el Consejo de los Gobiernos Australianos (COAG) y el Consejo Ministerial de Educación, Desarrollo Infantil y Temas de Juventud (MCEECDYA). (Santiago et al., 2011) El COAG es un foro intergubernamental que consiste en el Primer Ministro, los jefes de gobierno estatales, los primeros ministros territoriales y el Presidente de la Asociación del Gobierno Local Australia (UNESCO, 2011). El rol del COAG es iniciar, desarrollar y monitorear la implementación de reformas políticas que tienen importancia nacional y que requieren acción cooperativa entre los gobiernos australianos, y a través de este consejo, los gobiernos han logrado crear un marco compartida de política educativa para trabajar hacia los objetivos y los resultados educativos del COAG (Santiago et al., 2011).

El otro organismo clave en el nivel nacional, el MCEECDYA, existe para desarrollar prioridades y estrategias nacionales para la escolarización, y sus funciones incluyen la coordinación de política estratégica en un nivel nacional, la negociación y el desarrollo de acuerdos nacionales en objetivos e intereses compartidos (Santiago et al., 2011). El gobierno federal y los ministros de los estados y territorios se juntan por lo menos una vez al año para considerar los temas de interés mutuo y para coordinar la colaboración entre ellos. Los integrantes del MCEECDYA incluyen a ministros de los estados, territorios, y de los gobiernos centrales de Australia y Nueva Zelanda que son responsables por las agendas de educación escolar, el desarrollo infantil y los temas de juventud, y además, Papua Nueva Guinea, Isla de Norfolk y Timor Oriental poseen estatus de observador en el Consejo. El MCEECDYA es responsable por las áreas de educación primaria y secundaria; los temas y la política de juventud relacionadas a la escuela; las cuestiones intersectoriales como las transiciones y las carreras; el desarrollo infantil con el cuidado y la educación de primer infancia; y la educación internacional en las escuelas (UNESCO, 2011).

En el año 2008, el gobierno federal y los gobiernos estatales y territoriales establecieron una agenda nacional para la educación a través de un marco común para la reforma educativa que se llama el Acuerdo Nacional de Educación (NEA).

El NEA define los objetivos y los resultados para el sistema escolar, los roles de los gobiernos en cada nivel, indicadores y referentes de desempeño y las direcciones para la política y la reforma educativa. (Harrington, 2011) Este marco generó una obligación a cumplir con requisitos nacionales para el desempeño y la información escolar, y es apoyado por un otro marco importante que se llama la Declaración de Melbourne sobre los Objetivos en Materia de Educación (Santiago et al., 2011).

La Declaración de Melbourne, que también fue aprobada en el año 2008 por todos los ministros de educación en Australia, es un documento que actualmente sustenta a la política y los programas educativos en un nivel nacional (Harrington, 2011). Esta Declaración articula las direcciones y las aspiraciones para la educación australiana en el futuro, donde los dos metas prevalentes son que la educación promueva la excelencia y la equidad, y que todos los jóvenes en Australia se conviertan a aprendices exitosos, individuales creativas y seguros de sí mismo y ciudadanos activos e informados (Australian Government, 2015a).

La gestión del currículo y la evaluación se reúnen a nivel nacional por la primera vez en la historia de Australia a través de dos agencias: la Autoridad de Currículo, Evaluación, y Información de Australia (ACARA) y el Instituto de Enseñanza y Liderazgo Educativo en Australia (AITSL) (Santiago et al., 2011). La ACARA es una autoridad autónoma que gestiona la creación y la implementación de un currículo nacional y de un programa nacional para la evaluación, la información y la colección de datos, mientras la función del AITSL es proveer liderazgo nacional en la promoción de excelencia en la profesión docente y el liderazgo educativo. El AITSL por ejemplo creó los estándares nacionales para los docentes que elaboran lo que los docentes deben saber en distintas etapas de su carrera (graduado, competente, alto nivel y docente principal), y en tres dominios profesionales de conocimiento, práctica y compromiso (UNESCO, 2011).

Un instrumento importante para la política educativa nacional es el Marco Australiano de Cualificaciones (AQF) que protege la calidad de la educación y la formación en Australia (UNESCO, 2011). El AQF incorpora las cualificaciones de cada nivel y sector educativo en un sólo marco comprensivo con el propósito de contribuir a los objetivos del aprendizaje permanente, sustentar la regulación nacional, garantizar la calidad en la educación y la formación, y facilitar la movilidad nacional e internacional (Australian Qualifications Framework Council, 2013). Las cualificaciones en cada nivel son diferenciadas según las capacidades y los conocimientos requeridos por su compleción exitosa: En general, las cualificaciones desde 1 a 4 son clasificadas como vocacionales, mientras las de 6 a 10 son en general consideradas como educación superior (Norton & Cakitaki, 2016).

Australia tiene altos resultados de aprendizaje según estándares internacionales, pese a haber disminuido en cierta medida durante la última década (Santiago et al., 2011). La edad para empezar la educación formal depende de la legislación de la jurisdicción, pero en práctica en casi todos los estados y los territorios la enseñanza obligatoria empieza a los seis años, a parte de solo Tasmania donde se empieza a las cinco años. El sistema educativo completo consiste en cuatro sectores educativos: la educación de primer infancia, las escuelas, la educación y la formación técnico-profesional y la educación superior. (Australian Government, 2015a)

Sin embargo, la estructura del sistema varía dependiendo de la jurisdicción, y por lo tanto la enseñanza obligatoria puede consistir de siete o ocho años de educación primaria seguido por cinco o seis años de educación secundaria (Santiago et al., 2011).

Las escuelas australianas han recibido mayor autonomía desde el año 2003, y la toma de decisiones se divide en dos partes iguales: una mitad se decide en las escuelas, especialmente las decisiones vinculadas a la instrucción y la organización, y la otra mitad se decide en los estados y territorios (OECD, 2013a). Las escuelas pueden ser públicas o privadas, y en general son llamadas escuelas gubernamentales o no gubernamentales. Las escuelas gubernamentales son la responsabilidad directa del ministerio del estado o el territorio donde pertenecen, mientras las escuelas no gubernamentales operan bajo las condiciones determinadas por las autoridades registradoras de los estados, los territorios y del gobierno.

Las escuelas no gubernamentales pueden pertenecer en el sistema o ser completamente independientes, pero en general las escuelas “sistémicas” tienen una afiliación religiosa, y por lo tanto, las escuelas no gubernamentales son a menudo divididas a escuelas católicas e independientes. La mayoría de los estudiantes atienden a escuelas gubernamentales, con 66 por ciento de la matrícula total en 2009, y de los 2727 escuelas no gubernamentales que existían el mismo año, 1705 se clasifican como católicas y 1022 como independientes. (Santiago et al., 2011) En las instituciones gubernamentales la enseñanza es gratis, mientras en las escuelas no gubernamentales la matrícula va desde gratis hasta 15 000 dólares australianos al año (OECD, 2013a).

La responsabilidad del financiamiento público para las escuelas es dividido entre los distintos niveles del gobiernos en Australia. En general, los gobiernos estatales y territoriales proveen la mayor parte del financiamiento para las escuelas gubernamentales, mientras las escuelas no gubernamentales dependen más del financiamiento público del gobierno federal. (Santiago et al., 2011) El gobierno federal es el mayor financiero de fondos públicos a las escuela no gubernamentales, pero también financia las escuelas gubernamentales a través de varias programas y por proveer financiamiento suplementario a los gobiernos estatales y territoriales para apoyar sus escuelas gubernamentales. (Australian Government, 2015a) La inversión total en educación es parecido al promedio de los países de la OCDE con 6.1% del PIB en el año 2010, y como en la mayoría de estos países, un gran parte de los gastos en las instituciones educativas vienen de fondos públicos. Sin embargo, la proporción de inversión privada es por encima del promedio de la OCDE con 25.9% comparado con el promedio de 16.4%, y los gastos privados vienen principalmente de gastos domésticos (OECD, 2013a).

Desde el comienzo del año 2014, todo el financiamiento del gobierno federal es basado en las necesidades de las escuelas y los estudiantes que se definen en la Ley de Educación Australiana de 2013 (Australian Education Act 2013). Esta ley forma la legislación principal para la provisión del financiamiento federal en las escuelas gubernamentales y no gubernamentales definiendo los mecanismos de financiamiento que incluyen la financiación periódica, los fondos de capital para las escuelas no gubernamentales y el financiamiento de circunstancias especiales.

Además, se define los derechos y los deberes de las instituciones para que puedan recibir financiamiento federal para la educación escolar, sin embargo, esta ley no dicta cuáles son las instituciones que pueden proveer educación, sino que esto se decide de acuerdo con las leyes estatales y territoriales. La Ley de Educación Australiana solamente se trata del financiamiento federal para la educación, y su función es articular y alinear las condiciones para recibir este financiamiento. (Australian Government, 2013)



2.2 Canadá

- ▶ Un sistema educativo descentralizado entre diez provincias y tres territorios que tienen sus propios ministerios o departamentos de educación. La gobernanza consiste en tres niveles: el nivel provincial, el nivel de los consejos escolares y el nivel escolar, y no existe un sistema educativo nacional o un Ministerio de Educación en un nivel federal. Sin embargo, el Consejo de Ministros de Educación en Canadá (CMEC) es el órgano intergubernamental que coordina la colaboración entre los ministros de educación.
- ▶ El documento Learn Canada 2020 articula la visión para la educación y las prioridades nacionales de largo plazo.
- ▶ La mayoría de las escuelas son públicas, y las instituciones públicas no pueden cobrar matrícula. Seis jurisdicciones proveen financiamiento parcial a escuelas privadas con ciertos criterios, mientras los demás solamente financian establecimientos públicos a pesar de tener regulación sobre la educación privada.
- ▶ La inversión educacional es parecido al promedio de los países en la OCDE (6% del PIB). El financiamiento público viene directamente del gobierno provincial/territorial o mediante una mezcla de transferencias del gobierno provincial e impuestos recaudados por el gobierno local o por los consejos escolares. Las regulaciones provinciales y territoriales determinan el financiamiento por cada consejo escolar basado en elementos tal como la cantidad de estudiantes, la ubicación y las necesidades especiales.

El sistema educativo canadiense es descentralizado entre sus diez provincias y tres territorios, cuales tienen sus propios ministerios o departamentos de educación responsables por la organización, la provisión y la evaluación de su educación. Basado en la Constitución de Canadá, los gobiernos provinciales tienen responsabilidad completa sobre todos los niveles de educación, y no existe un sistema educativo nacional o un Ministerio de Educación en un nivel federal. (CMEC, 2008a) El único rol formal del gobierno federal en educación se encuentra en las escuelas controlados por las Primeras Naciones (los pueblos originarios de Canadá proveen su propia educación con apoyo financiero del gobierno federal) y en las escuelas federales para las familias de la personal militar (Galway et al., 2013). Sin embargo, el gobierno tiene un rol indirecto a través de su financiamiento de la enseñanza de segundos idiomas, la educación superior, y de la formación profesional (National Center on Education and the Economy, 2005).

A pesar de la ausencia de una estrategia nacional en educación, la estructura de los sistemas educativos en las provincias y los territorios es bastante parecida: en general, la educación es obligatoria desde los 6 años hasta los 16, aunque en algunos casos la escolaridad empieza a una edad más temprana a las 5 años y extiende hasta los 16; todas jurisdicciones a parte de Quebec tienen un programa de educación básica de una duración de 12 años (K-12 program); el año escolar tiene la misma duración en general; y todas las jurisdicciones proveen educación preescolar. (Dunleavy, 2007) Sin embargo, es también importante reconocer que existen diferencias significativas que sirven para responder mejor a las necesidades diversas respecto a la geografía, la historia, los varios idiomas y la cultura. Las diferencias son vinculadas por ejemplo a la evaluación, el currículo y a las políticas de accountability en educación (CMEC, 2008a).

La gobernanza de la educación escolar en Canadá consiste en tres niveles con funciones distintas: el nivel provincial, el nivel de los consejos escolares y el nivel escolar (Galway et al., 2013). La autoridad superior es la provincia o el territorio que gestiona la educación a través de uno o dos ministerios o departamentos de educación, y ellos definen los servicios educativos ofrecidos, crean el marco para la política y legislación educativa, y proveen apoyo educacional, administrativo y financiero a las escuelas en su territorio (CMEC, 2008a).

La responsabilidad por la administración de la educación básica y secundaria es delegado a los consejos escolares (school boards) o comisiones que funcionan como el segundo nivel en el sistema. Estos consejos son gobiernos legítimos que definen sus presupuestos educativos, proveen transporte, proveen y mantienen la infraestructura de los establecimientos educativos y contratan a y negocian con los docentes. Además, los consejos deben asegurar el cumplimiento con el currículo, demostrar el uso eficaz de los recursos y el cumplimiento de los estándares provinciales. (National Center on Education and the Economy, 2005) La autoridad de los consejos escolares se establece en la legislación provincial donde se define sus parámetros, sus funciones y sus poderes en el sistema educativo, y los miembros del consejo son elegidos por mandatos de tres o cuatro años por los electores de la región (Galway et al., 2013).

Las escuelas forman el tercer nivel en el sistema educativo, y son responsables por ofrecer y organizar la enseñanza, incluyendo por ejemplo la libertad de determinar sus horarios escolares, el agrupamiento de los estudiantes, la metodología pedagógica, la evaluación cotidiana y los libros escolares. No obstante, las escuelas en Canadá tienen menos autonomía que los países de la OCDE en promedio porque los consejos escolares tienen la mayor responsabilidad por la educación. Aproximadamente la mitad de toma de decisiones vinculados a la educación se ocurre en los consejos, mientras el 30 por ciento se decide en el nivel provincial o territorial, y solo un 19 por ciento en el nivel escolar. (OECD, 2015a) Sin embargo, durante las últimas décadas la tendencia común ha sido crecientemente centralizar el poder al nivel de las provincias y territorios, y una reforma visible ha sido reducir la cantidad de los consejos escolares (Galway et al., 2013).

A pesar de que no existe un Ministerio nacional en el sistema educativo, el Consejo de Ministros de Educación en Canadá (CMEC) es un órgano intergubernamen-

tal donde los ministros de educación pueden discutir política educativa, enlazar con el gobierno federal y representar educación canadiense internacionalmente en temas de interés común (OECD, 2015a). El Consejo fue fundado en el año 1967 para proveer un foro para la colaboración, y actualmente está considerado como la voz nacional en la educación canadiense. No existe un sólo institución que sea responsable por la evaluación del sistema educativo integral, sin embargo, el CMEC está involucrado tanto en el diseño, la implementación y el análisis de programas de evaluación nacionales e internacionales, como en estudios de gran escala para analizar entornos educativos y sus resultados (CMEC, 2008a).



En el año 2008 el CMEC publicó su nueva visión para la educación en Canadá titulada Learn Canada 2020 que contiene las prioridades nacionales de largo plazo. Este marco también se usa en los Ministerios y Departamentos provinciales para mejorar el sistema, las oportunidades y el desempeño educativo en un nivel nacional. La visión de este documento se describe como oportunidades de aprendizaje permanente de gran calidad para todos los canadienses, y se establece cuatro pilares para este aprendizaje a lo largo de la vida que abarcan el aprendizaje desde la educación de primer infancia hasta la educación para adultos. Los ministros del Consejo se han comprometido a informar al público a través de reportes anuales sobre los progresos de este proyecto (CMEC, 2008b).

Otros actores en el sistema educativo canadiense incluyen instituciones dependientes del gobierno federal y federaciones y asociaciones autónomas. Un actor dependiente del gobierno central es el Consejo de Estadísticas Educativas en Canadá (CESC), que es una alianza entre el Consejo de Ministros de Educación y Statistics Canada. Este consejo cumple con la responsabilidad federal de proveer información estadística, y de esa manera apoya la política educativa en un nivel nacional con la creación, el análisis y la mantención de estadísticas relevantes en política pública (Statistics Canada, 2016).

Actores no gubernamentales importantes incluyen la Asociación Canadiense para la Educación (CEA), donde una comunidad de educadores trabaja para aumentar la participación de los estudiantes y los docentes en educación pública a través de realizar investigaciones y de difundir información en sus publicaciones, talleres y los redes sociales (CEA, 2014). Un otro ejemplo es la Federación de los Docentes (CTF), cuya misión es actuar como la voz unificada de todas las organizaciones y los sindicatos de docentes en Canadá a través de promover educación pública de alta calidad, el estatus de la profesión docente y la libertad de aprender. Las principales áreas de trabajo de la CTF son incidencia en temas nacionales de educación pública, difusión de información en base a investigación educativa, análisis de las tendencias nacionales e internacionales en educación, apoyo para los miembros de la federación y representación de los docentes canadienses en un nivel internacional (The Alberta Teachers' Association, 2013).

La mayoría de las escuelas en Canadá son públicas, pero tres jurisdicciones también financian escuelas segregadas para permitir que las minorías religiosas como católicos o protestantes pueden recibir educación de conformidad con los principios de su fe. Seis jurisdicciones proveen financiamiento parcial a escuelas privadas con ciertos criterios, mientras los demás solamente financian establecimientos

públicos a pesar de tener regulación sobre la educación privada. En total existen aproximadamente 15500 escuelas en Canadá, de cual 10100 son escuelas básicas, 3400 secundarias y 2000 una mezcla de los dos, y los establecimientos que son financiados con fondos públicos atienden aproximadamente a 93 por ciento de todos los estudiantes en Canadá (CMEC, 2008a).

Las políticas educativas en Canadá contribuyen a un sistema educativo equitativo donde educación pública desde la educación primaria hasta la secundaria es gratis para todos los estudiantes quienes cumplen con los requisitos de la edad y la residencia (OECD, 2015a). El financiamiento público viene directamente del gobierno provincial o mediante una mezcla de transferencias del gobierno provincial e impuestos recaudados por el gobierno local o por los consejos escolares. Las regulaciones provinciales y territoriales proveen la estructura que determina el financiamiento por cada consejo escolar basado en elementos tal como la cantidad de estudiantes, la ubicación y las necesidades especiales. (CMEC, 2008a) El diseño del financiamiento en cada provincia o territorio es revisado cada año (OECD, 2015a).

La inversión educacional en Canadá es ligeramente superior al promedio de los países en la OCDE, y como en la mayoría de estos países, una proporción grande de los gastos en educación vienen de fondos públicos (OECD, 2015a). En 2013, los fondos destinados a la educación en Canadá formaron 6% del PIB, sin embargo, hay muchas variación en la inversión educacional entre las provincias y los territorios, desde 4.2% del PIB en la provincia de Alberta hasta 8.8% en el territorio de Nunavut. Canadá destina un gran parte de su inversión total en educación superior (42% en 2011), lo cual es la proporción más grande gastado en educación superior entre los países OCDE, junto con los Estados Unidos y Chile (Statistics Canada, 2016).

2.3 Costa Rica



- ▶ Un sistema centralizado donde el Ministerio de Educación Pública (MEP) tiene la responsabilidad principal, y el Consejo Superior de Educación (CSE) se encarga de la dirección general de la educación formal y de la aprobación de la política educativa. Además, existen siete direcciones provinciales y 20 direcciones regionales que son en cargo de la administración local, y cada dirección regional está subdividida en unidades territoriales y además, las municipalidades tienen un conjunto de responsabilidades de carácter administrativo.
- ▶ Política Educativa hacia el Siglo XXI es un documento que fue aprobado en 1994 como una política de Estado que trascendiera los cambios de gobierno, y que sigue vigente hasta la actualidad. Plan de Acción de la Educación para Todos 2003-2015 es otro documento de largo plazo que fue desarrollado dentro del marco de Foro Mundial de la Educación para Todos que se elaboraron ante el cambio de milenio. Educación Subversiva: Atreverse a construir el país que queremos funciona como una memoria institucional del MEP durante un periodo de ocho años entre el 2006 y el 2014 y elabora en profundidad las diez líneas estratégicas del Ministerio con una visión de largo plazo.
- ▶ El sistema educativo costarricense consiste en establecimientos públicos, privados y privados subvencionados, pero la educación pública predomina en todos niveles del sistema.
- ▶ Costa Rica tiene gastos altos en educación como proporción del PIB (7%), y una meta nacional actual es asignar 8% del PIB a educación. Del presupuesto educativo se dedica un 80% a la educación pública (atendido por el MEP), y un 20% se transfiere directamente a las universidades públicas.

El sistema educativo en Costa Rica se gestiona de una manera centralizada donde el Ministerio de Educación Pública (MEP) tiene el rol central en la administración de la educación. Sin embargo, el control del Ministerio se ejerce principalmente con respecto al uso de los recursos en vez de por ejemplo en relación con los resultados o los procesos educativos. (Jiménez, 2014) El MEP administra la parte más grande del presupuesto total en educación pública (Mideplan, 2010).

Además, un órgano importante en el sector educativo se llama el Consejo Superior de Educación (CSE) que se encarga de la dirección general de la educación formal y de la aprobación de la política educativa (UNESCO, 2010), y junto con el MEP son las dos instituciones más antiguas del sector educativo en Costa Rica (PEN, 2005).

El Ministro de Educación Pública preside este Consejo cuya funciones son de naturaleza jurídica constitucional, tal como la aprobación de los alineamientos generales del currículum, de los reglamentos, proyectos y programas y de cualquier otro factor que pueda tener un efecto en la enseñanza en sus aspectos fundamentales (CSE). Por otra parte, existen instituciones autónomas como el Instituto Nacional

de Aprendizaje (INA), que ofrece capacitación y formación profesional a las personas mayores de 15 años, y se financia con una mezcla de fondos públicos y privados (INA, 2010).

Aunque el sistema educativo se caracteriza por ser bastante centralizado, también existen estructuras descentralizadas: el país está dividido en siete direcciones provinciales y en 20 direcciones regionales de educación que también tienen un rol en la administración local de la educación. Cada dirección regional está subdividida en unidades territoriales y además, las municipalidades tienen un conjunto de responsabilidades de carácter administrativo. (UNESCO, 2010) Este modelo deriva de la regionalización del sistema educativo costarricense entre los años 1992 y 1994, y en años posteriores se le asignaban un Asesor Supervisor por cada dirección. El Supervisor depende del Director Regional de Educación y además tiene apoyo de un asistente de supervisión para realizar sus funciones conforme a los alineamientos del Manual de Supervisión de Centros Educativos que fue creado por el MEP. Los equipos directivos de los centros educativos dependen jerárquicamente de los supervisores. (MEP, 2015b)

Cada dirección regional tiene dos departamentos técnicos bien definidos cuales son el de Desarrollo Administrativo y el de Desarrollo Educativo. Esta estructura también existe en el nivel central, donde el Ministro de Educación tiene dos viceministros correspondientes, uno para la administración y otro para la área académica. Además, el Ministro tiene varias unidades administrativas para áreas específicas. (MEP, 2002) Por ejemplo, la unidad de Centro Nacional de Didáctica (CENADI) trabaja con el propósito de apoyar a la acción del docente y al aprendizaje en el aula con la colaboración de la comunidad educativa, la Dirección de Desarrollo Curricular es encargada de analizar, investigar, planificar, formular, asesorar y evaluar los aspectos técnicos vinculados al currículo de todos los niveles y modalidades, mientras la Dirección de Gestión y Evaluación de la Calidad está a cargo de los aspectos relacionados con la evaluación y certificación dentro del sistema educativo (UNESCO, 2010).

Un documento fundamental para pensar en la política educativa costarricense a largo plazo la Política Educativa hacia el Siglo XXI que fue diseñado como una política de Estado que trascendiera los cambios de gobierno. La primera versión de este documento se presentó en el comienzo del año 1994 con el título Marco de referencia para una política educativa nacional con el objetivo de aumentar la continuidad y la innovación en las acciones educativas y conjuntar las orientaciones generales tal como los fines y la esencia de educación. El documento fue discutido durante un periodo de varios meses en el CSE hasta ser aprobado con el título final en el fin de 1994. (PEN, 2005) Esta política educativa está vigente hasta la actualidad y ha logrado ser una política de Estado de largo plazo trascendiendo los cambios de gobierno en Costa Rica (Jiménez, 2014).

Además, existen documentos más recientes dirigidas a diseñar política educativa de largo plazo, tal como el Plan de Acción de la Educación para Todos 2003-2015, que fue creado con aportes del Foro Nacional de Educación para Todos y de veinte foros regionales donde más de mil personas contribuyeron en la creación del documento en el año 2002. Este plan fue desarrollado dentro del marco de Foro

Mundial de la Educación para Todos que se elaboraron ante el cambio de milenio en la ONU. (PEN, 2005) Un otro documento comprensivo que fue desarrollado por el MEP con el título la Educación Subversiva: Atreverse a construir el país que queremos funciona como una memoria institucional del MEP durante un periodo de ocho años entre el 2006 y el 2014, y elabora en profundidad las diez líneas estratégicas del Ministerio para la educación costarricense que han guiado las reformas educativas durante los ocho años. Este documento visualiza la mejora educativa en el sistema completo desde dos perspectivas: la calidad educativa en su sentido genéricamente aceptado, y la calidad educativa en su sentido subversivo, es decir, de una visión de crear una educación que permite que “cada estudiante pueda construirse a sí mismo como la persona que quiere ser”. (MEP, 2014)



Las principales políticas educativas a partir de los años 90 tienen que ver con la universalización de la educación, la cual se propuso en la Política Educativa hacia el Siglo XXI con la meta de llegar a una cobertura del 100 por ciento tanto en educación preescolar como en educación secundaria en el año 2005. A pesar de los avances en la cobertura educativa, todavía no se alcanza la universalización tal como se pretendía en el plan nacional. (Jiménez, 2014) Sin embargo, los fundamentos del sistema educativo que se encuentran en el marco jurídico político de la Constitución Política de 1949 facilitan el acceso universal a la educación. Estos fundamentos son la gratuidad de la enseñanza con el deber del Estado de facilitar la continuación hasta la educación superior (artículo 78 de la Constitución), la obligatoriedad de la enseñanza a lo largo de nueve años y la libertad de enseñanza sujeta a la inspección del Estado (artículos 79 y 80). (UNESCO, 2010)

La estructura del sistema educativo en Costa Rica tiene tres modalidades jurídicas, desde cual la educación preescolar y la educación general básica son obligatorios hasta el 9º grado, mientras la educación diversificada que sigue la educación básica no es obligatoria pero también es pagada por el Estado y por lo tanto gratuita (Observatorio Latinoamericano de Políticas Educativas). La educación diversificada tiene una duración entre dos y tres años, dependiendo de la rama cuales son la rama académica, artística y la rama técnica. La rama académica provee títulos de bachillerato que permita el ingreso a la educación superior, mientras la rama técnica incluye estudios industriales, comerciales y de agropecuaria. Sin embargo, los estudiantes de los establecimientos técnicos también pueden presentar los exámenes finales de bachillerato o pueden elegir obtener el título de técnico medio sin haber aprobado el bachillerato. (UNESCO, 2010)

El sistema educativo costarricense consiste en establecimientos públicos, privados y privados subvencionados, pero la educación pública es la que predomina en todos niveles del sistema. En el año 2014 existían 7439 establecimientos en educación pública, mientras la cantidad de establecimientos privados era 862 y la de la educación privada subvencionada era 96. (Observatorio Latinoamericano de Políticas Educativas)

Costa Rica tiene un alto gasto en educación como proporción del PIB, y por tener una alta valoración de la educación en la sociedad, el país ha dedicado cada vez mayor financiamiento al sistema educativo a través de una norma constitucional (Jiménez, 2014). Durante los últimos años Costa Rica ha realizado una serie de con-

diciones para permitir mayores progresos en la educación pública, y uno de ellos se trata del crecimiento en la inversión educativa. Esta reforma constitucional que se consolidó en el año 2011 aspira asignar el 8% del PIB a educación. (PEN, 2015) El presupuesto asignado al sector educativo fue 7% del PIB en el año 2013, y de este presupuesto se dedica un 80% a los tres niveles educativos que atiende el MEP, y un 20% se transfiere directamente a las universidades públicas (MEP, 2015a). Sin embargo, Jiménez (2014) critica que la meta de aumentar el gasto educativo al 8% del PIB todavía no ha sido acompañado con un compromiso claro y medible por parte del Ministerio en relación a los resultados esperados.

2.4 Finlandia

- ▶ Un sistema educativo bastante descentralizado: el gobierno central está a cargo de la legislación, la financiación y de las directrices generales, mientras los municipios son responsables por proveer la educación. Los establecimientos educativos tienen mucha autonomía, sin embargo, la provisión de la educación y los procesos decisorios locales son siempre guiadas por los objetivos legislativos y por el currículo nacional.
- ▶ El nuevo gobierno aprueba y publica un programa nacional para la educación cada cinco años, mientras la Junta Nacional de Educación crea estrategias educativas de largo plazo tal como su documento Aprendizaje y Competencia 2025 que fue publicado en 2015 para los próximos diez años. Además, esta junta es responsable de las propuestas y la ratificación del currículo nacional que se renueva cada diez años.
- ▶ El Foro de Educación consiste en un equipo de expertos que se junta aproximadamente dos o tres veces al año para conversar los temas prevalentes en educación. Publicó un libro en 2013 sobre las temáticas relevantes para mejorar la educación hasta el año 2020, mientras el Foro de Educación Básica fue establecido para compartir ideas e innovación sobre la escuela básica del futuro a través de talleres y conversatorios en todo el país.
- ▶ El sindicato de educación trabaja por las personas en el área de educación e influye las directrices educativas como una agencia experta, y en 2014 publicó un reporte sobre sus visiones de largo plazo que incluye un análisis sobre las metas y los desafíos educativos en Finlandia hasta el año 2030. Otro actor independiente es el Centro de Evaluación Educativa que es a cargo del desarrollo de evaluación educativa.
- ▶ La educación es gratuita en todos los establecimientos desde la pre primaria hasta la educación superior. Los gastos en educación son parecidos al promedio de los países en la OCDE (6.5% del PIB). El financiamiento privado es mínimo en todos los niveles de educación.

Desde las reformas que comenzaron en los años 80 y 90, la gobernanza del sistema educativo en Finlandia se caracteriza por ser bastante descentralizada (Opetushallitus, 2013). El gobierno central está a cargo de la legislación, la financiación y de las directrices generales en política educativa, mientras los municipios son responsables de la provisión de educación para toda la población dentro de su municipio. De esta manera, el gobierno crea las directrices generales dentro de las cuales los actores locales deben funcionar, y las autoridades locales tienen tanto mucha responsabilidad como libertad en su manera de organizar su educación, por ejemplo en la contratación de personal, en la creación de currículos locales, y en la financiación de la educación. (OECD, 2013b)

Los municipios deben organizar una ruta de aprendizaje integrado desde la educación de la primera infancia hasta la enseñanza media para todos sus residentes, incluyendo la formación técnico profesional después de la educación obligatoria. El liderazgo educativo en los municipios se reparte entre varios actores, pero principalmente entre el gobierno local, su comisión de educación, el alcalde, el director de educación, los directores de las escuelas, los docentes y las asociaciones de los apoderados. La unión nacional de los municipios ha alineado que los municipios deben crear una estrategia de educación donde se definen las metas, la oferta, la accesibilidad y las medidas de evaluación en su sistema de educación. En general la estrategia alinea las directrices generales para el futuro, y su elaboración es un proceso continuo que forma parte importante de la gestión educativa. (Rannisto & Liski, 2014)

De modo similar, los establecimientos educativos tienen mucha autonomía en decisiones que les preocupan y existe un alto nivel de confianza en la profesionalidad de los docentes y de los equipos directivos (OECD, 2013b). Los procesos de descentralización han creado gestiones basadas en la distribución de información y el apoyo más que en la regulación normativa y financiera (Opetushallitus, 2013). Este tipo de gestión pretende apoyar los municipios y los proveedores de educación en la mejora a través de crear conocimiento para informar las acciones y decisiones locales, y un objetivo general es aumentar las capacidades y el profesionalismo dentro del sistema y asegurar el cumplimiento de las metas compartidas. Por ejemplo la Junta Nacional de Educación, un actor importante en el nivel nacional, ha establecido una meta de lograr maneras de gestión que sean aún más interactivas con los actores locales y basadas en la investigación y la distribución de información. La importancia de la interacción extiende a los distintos áreas de administración, y en un nivel nacional el objetivo es aumentar la colaboración transversal, la transparencia y el compromiso entre los distintos ministerios. (Rannisto & Liski, 2014)

Sin embargo, la provisión de la educación y los procesos decisorios locales son siempre guiadas por los objetivos legislativos y por el currículo nacional. El Ministerio define las directrices estratégicas de política educativa, monitorea la educación y prepara la legislación y las propuestas educativas para el gobierno. El gobierno de Finlandia cambia cada cuatro años, y el nuevo gobierno aprueba y publica un programa nacional para la educación que consiste en los objetivos, las acciones, y los proyectos centrales en la mejora educativa para los próximos cinco años. El documento que elabora las prioridades educativas se llama El Plan Nacional para el Desarrollo de la Educación y la Investigación y es preparado e implementado por

el gobierno y el Ministerio de Educación y Cultura. (Opetus ja kulttuuriministeriö, 2014a) En la sociedad y en la política pública existe un consenso amplio sobre el gran valor de la educación para la sociedad, y por esta razón las estructuras y características del sistema educativo finlandés se quedan bastante estables a pesar de los cambios en el gobierno (OECD, 2013b).

Además, otras instituciones como la Junta Nacional de Educación (en adelante OPH por sus siglas en finés) crean estrategias educativas de largo plazo donde se analizan los desafíos estratégicos, tal como su documento que se llama Aprendizaje y Competencia 2025 publicado en 2015 para los próximos diez años. OPH es una agencia especializada en educación que depende del Ministerio de Educación y Cultura, y sus cargos incluyen el desarrollo, el monitoreo y la orientación de la educación, la enseñanza y del aprendizaje, y la promoción del bienestar y la coherencia dentro del sistema. La agencia colabora con varios actores e instituciones, por ejemplo organizando apoyo y formación para los docentes en cooperación con los centros a cargo de la formación docente, y servicios de salud en el sistema educativo junto con los profesionales de salud. OPH es un actor importante en la ejecución de la política y la mejora educativa en Finlandia que tiene responsabilidades tanto en la administración como en la mejora educativa. Esta agencia es por ejemplo responsable de las propuestas y la ratificación del currículo nacional que se renueva cada diez años como resultado de un proceso continuo y consultivo. (Opetushallitus, 2015)

Un actor no gubernamental importante en la política educativa finlandesa es el sindicato de educación (en adelante OAJ por sus siglas en finés) que trabaja por el bienestar de las personas trabajando en el área de educación e influye los directrices educativos como una agencia experta. OAJ es el único sindicato en el mundo que representa y promueve los derechos de todos los profesionales en el área de educación desde la educación de la primera infancia hasta la educación de adultos. Casi todos los municipios en Finlandia tienen una organización local y una persona responsable por el labor de promoción, y según los datos de OAJ, hasta más que el 95% de los docentes que están en el mundo laboral pertenecen en el sindicato. (Opetusalan Ammattijärjestö, 2014)

Además de su trabajo local y nacional, OAJ tiene conexiones internacionales y de esta manera pretende influir no sólo política nacional, sino que también política internacional que preocupa la educación en Finlandia. El sindicato colabora por ejemplo con organizaciones parecidas en los países nórdicos, con Educación Internacional (EI) y con ETUCE que concentra en política educativa en Europa, incluyendo el intercambio de ideas y la innovación en educativa. En el año 2014, OAJ publicó un reporte sobre sus visiones de largo plazo que incluye un análisis sobre las metas y los desafíos educativos en Finlandia hasta el año 2030. (Opetusalan Ammattijärjestö, 2014)

El sistema educativo se construye en un gran nivel de confianza, y por la legislación que deja espacio para diversidad local, es importante asegurar que la profesión de docente sea valorada y que su formación inicial y continuo responda a las necesidades de la sociedad. Todos los docentes desde la educación básica deben tener un magíster en educación, y su formación es basada en investigación continua y en

prácticas profesionales en el terreno. Los docentes tienen autonomía pedagógica en su trabajo y son considerados como profesionales tanto en la enseñanza y el aprendizaje como en la evaluación. (OECD, 2013b) Desde el año 1998, los establecimientos educativos de la educación básica son obligados por ley a autoevaluar la calidad y el impacto de la educación que proveen (Perusopetuslaki 2013/1296, 21 §), y la misma obligación fue aplicada a la educación parvulario en el año 2015 (Varhaiskasvatustaki 2015/580, 9 b §.).

La evaluación externa se organiza a través del Centro de Evaluación Educativa (en adelante Karvi por sus siglas en finés) que analiza las evaluaciones y las estadísticas de las escuelas y provee material para la mejora educativa a las instituciones nacionales. Karvi es una institución independiente que es a cargo del desarrollo de evaluación educativa, y sus evaluaciones se tratan por ejemplo de la eficacia del sistema educativa con evaluaciones temáticas y sistémicas, con un énfasis en la participación y la confianza. (Kansallinen koulutuksen arviointikeskus, 2016) Por ejemplo, para evaluar los bases curriculares antes de su renovación, se creaba un consejo dentro del centro, y después un proceso de dos años, este consejo publicó un análisis sobre la funcionalidad del sistema de los bases curriculares en Finlandia. Este análisis se basa en información cualitativa y cuantitativa, y presenta visiones desde todos los niveles en el sistema educativo, como las instituciones, los equipos directivos, los docentes, los estudiantes y sus apoderados. (Koulutuksen arviointineuvosto, 2010)

La política educativa requiere estrategias de anticipación para que la educación pueda responder a las necesidades de la sociedad del futuro. Según el Ministerio de Educación y Cultura de Finlandia, estas estrategias deben ser dirigidas bastante lejos en el futuro, porque las realidades de una sociedad cambian durante el tiempo entre los estudios y la entrada en la vida laboral, y por lo tanto, los impactos de las reformas deben ser evaluadas al largo plazo. Para imaginar los desafíos y las necesidades de la educación en el futuro, la Junta Nacional de Educación estableció una sub agencia titulado el Foro de Educación en 2010 con el objetivo de aumentar la colaboración entre las instituciones centrales, las universidades, centros de investigaciones y otros actores en la área de educación.

Este foro consiste en un equipo de expertos que se junta aproximadamente dos o tres veces al año para conversar los temas prevalentes en educación, y sus discusiones son difundidas a varios actores en educación. El Foro de Educación por ejemplo publicó un libro en 2013 sobre las temáticas relevantes para mejorar la educación hasta el año 2020, incluyendo temas como la igualdad de género, la educación de los migrantes, la interpretación de los resultados de la OCDE, los desafíos políticos y pedagógicos, las prácticas de anticipación, los procesos de apoyo en la innovación educativa, las cuestiones en reformas de educación superior, etc. (Mahlamäki-Kultanen et al., 2013).

Además, para contribuir en las discusiones sobre el futuro de la escuela básica dentro de los cambios en la sociedad, la Ministra de Educación de Finlandia, Sanni Grahn-Laasonen, estableció un Foro de Educación Básica que consiste en un grupo parlamentario, investigadores y expertos en educación, con el objetivo de compartir ideas e innovación sobre la escuela básica del futuro a través de talleres y con-

versatorios en todo el país. Los resultados de estas discusiones forman el base para “la escuela básica del futuro”, y las ideas centrales se publicarán en agosto de 2017. (Opetus ja kulttuuriministeriö)

La educación es un derecho garantizado por el Estado y por lo tanto es gratuita para todos desde la preprimaria hasta la educación superior como señala la Ley de Educación básica (Perusopetuslaki 2003/477, 31 §). La gratuidad incluye la enseñanza, los materiales escolares, y la comida en la escuela, también el transporte y apoyo adicional para las personas que los necesiten. Los establecimientos educativos pueden ser públicos o privados, pero de todas maneras el municipio tiene la responsabilidad de financiar la organización de educación y de garantizar que la educación sea de calidad, por lo tanto la educación en cualquier establecimiento es financiada principalmente de fondos públicos. De todas las escuelas básicas en Finlandia (2576 en 2013), solamente 105 escuelas son privadas por razones tal como implementar pedagogías alternativas o un enfoque religioso, y la educación superior consiste en establecimientos independientes que están financiados por una combinación del financiamiento estatal y financieros públicos y privados (Tilastokeskus, 2014).

Financiamiento privado es mínimo en todos los niveles de educación con financiamiento público de 97.6% desde la cantidad total, y los gastos en educación son parecidos al promedio de los países OCDE con 6.5% del PIB (OECD 2013b). En promedio los gastos por estudiante son 6915 euros, y según la Junta Nacional de Educación, los gastos se han quedado bastante estables durante los últimos años (Mahlamäki-Kultanen et al., 2013). Los municipios son responsable por la provisión de la educación, sin embargo, el Estado tiene un rol central en su financiamiento a través de un sistema de subsidios estatales. Este sistema consiste en dos tipos de subsidios: uno de los servicios básicos que es administrado por el Ministerio de Finanzas y el otro de la enseñanza y la cultura que es administrado por el Ministerio de Educación y Cultura.

La mayoría del financiamiento estatal se distribuye a través del subsidio de los servicios básicos, y la cantidad de financiamiento es determinada por los gastos por estudiante, la cantidad de personas en el municipio y por las condiciones específicas del municipio o la región. El subsidio de la enseñanza y la cultura es otorgado a las actividades que no son cubiertos por el subsidio de los servicios básicos, tal como la educación preparatoria para los inmigrantes, la educación extendida para los estudiantes que necesitan más tiempo para completar su educación obligatoria o el financiamiento de los establecimientos independientes. Sin embargo, un principio central de este sistema de financiamiento estatal es mantener el poder autónomo de decisión de los actores locales, y por lo tanto, el financiamiento no están asignados a fines específicos, sino que los actores locales ofreciendo la educación pueden decidir sobre su uso según sus necesidades. (Opetushallitus, 2016)

2.5 Inglaterra



- ▶ Un sistema educativo bastante descentralizado: el Departamento de Educación tiene la responsabilidad principal de los servicios educativos y define los estándares educativos y las regulaciones en el nivel central, mientras la gestión y la administración de la educación en el nivel local es la responsabilidad de las autoridades locales (LAs).
- ▶ Dentro del Departamento de Educación existen dos organismos ejecutivos claves: la Agencia de Financiamiento Educativo financia la educación en un nivel central, mientras la Agencia de Estándares y Evaluación desarrolla e implementa la evaluación y las pruebas nacionales. Además, la Oficina de la Regulador de Cualificaciones y Pruebas es el regulador independiente de las cualificaciones, las pruebas y los exámenes en Inglaterra mientras la Oficina de Estándares en Educación, Servicios de Niños y Capacidades regula e inspecciona la educación.
- ▶ En el año 2007 el Departamento de Educación publicó una visión de largo plazo en El Plan de los Niños para mejorar la calidad de las escuelas y los servicios de apoyo integral que son accesibles para las familias para el año 2020.
- ▶ El marco legal divide las escuelas primarias y secundarias públicas en escuelas comunitarias, escuelas voluntarias y escuelas de fundaciones, pero la mayoría de las escuelas son escuelas comunitarias que son creadas y completamente financiadas por las autoridades locales. Además, existen escuelas independientes que no reciben financiamiento público.
- ▶ La educación obligatoria es gratis en todos los establecimientos públicos. La inversión en educación es parecido al promedio de los países de la OCDE (6.4% del PIB). Las autoridades locales no distribuyen los fondos directamente a las escuelas, sino que primero se aplican una fórmula de financiación localmente determinada.

El sistema educativo en Inglaterra es bastante descentralizado, y muchas responsabilidades administrativas se distribuyen entre las Autoridades Locales (LAs), las entidades voluntarias, las iglesias, órganos directivos y los directores de las escuelas (Riggall & Sharp, 2008). Sin embargo, el sistema se gestiona también en un nivel nacional, donde el Departamento de Educación (DfE) tiene la responsabilidad principal de los servicios educativos. Las responsabilidades específicas del DfE incluyen la planificación y el monitoreo de los servicios educacionales en las escuelas, y además debe asegurar la provisión de los servicios integrales y conjuntar la política vinculada a los niños y los jóvenes. (UNESCO, 2012)

Hasta el julio 2016, las responsabilidades en el sector educativo se dividieron entre dos departamentos centrales, cuales eran el Departamento de Educación y el Departamento por Empresas, Innovación y Habilidades (BIS) que era principalmente responsable por la educación superior (OECD, 2015b). Sin embargo, en 2016 el

BIS fue reemplazado por un nuevo departamento (BEIS), y actualmente el sistema educativo completo es administrado por el Departamento de Educación para tener una mirada más comprensiva sobre la educación desde la educación de la primera infancia hasta la educación superior y la vida laboral (Morgan, 2016).

La gestión y la administración de la educación en el nivel local es la responsabilidad de las autoridades locales (LAs) en Inglaterra y Gales (EURYDICE, 2009/2010). Las 150 LAs en Inglaterra tienen el liderazgo estratégico de la educación, y su deber legal es asegurar que cada niño puede aprovechar su potencial educativa al máximo (Local Government Association). Las autoridades locales deben garantizar que las oportunidades en la educación y la formación son suficientes para responder a las necesidades de la gente joven en su región, y tienen un gran rol como proveedores de las escuelas. La mayoría de las escuelas básicas son escuelas comunitarias que son establecidas y financiadas por las LAs, y además estas autoridades tienen que asegurar la provisión suficiente del cuidado de los niños en su área. (UNESCO, 2012)

Las autoridades forman el gobierno local que suele tener diputados electos y la capacidad de recaudar impuestos a nivel local, y su objetivo principal es prestar servicios públicos alineados con los metas nacionales y de una manera que corresponda a las requisitos diversos de las comunidades. En el año 2013-2014, aproximadamente 67% de sus ingresos totales fueron financiados por subvenciones del gobierno central, 24% por los impuestos locales y 11% por ingresos retenidos, y los gobiernos locales invirtieron 32% de sus gastos netos totales en educación. (Department for Communities and Local Government, 2015) Las autoridades locales distribuyen el financiamiento del gobierno central a las escuelas mantenidas en su área a través de aplicar una fórmula de financiación local (UNESCO, 2012).

Otros actores en el sistema educativo incluyen agencias gubernamentales tales como la Agencia de Financiamiento Educativo y la Agencia de Estándares y Evaluación. La Agencia de Financiamiento Educativo es un organismo ejecutivo del Departamento de Educación que financia la educación de más de 10 millón de estudiantes, y su meta principal es reformar el sistema educativo para que aumenten los estándares, disminuyan las diferencias en el rendimiento, y para que se pueda apoyar todos los niños y los jóvenes, especialmente los desaventajados (Department for Education & the Education Funding Agency, 2014). La Agencia de Estándares y Evaluación también es una agencia ejecutiva del Departamento de Educación, pero su responsabilidad es desarrollar e implementar la evaluación y las pruebas nacionales en Inglaterra. Además de la evaluación del aprendizaje de los estudiantes, esta agencia está encargada de desarrollar e implementar una prueba de capacidades para los futuros docentes, de esa manera apoyando al College Nacional de Enseñanza y Liderazgo. (Standards and Testing Agency, 2015)

Además, existen departamentos gubernamentales que no dependen de ningún ministerio, como la Oficina de la Regulador de Cualificaciones y Pruebas y la Oficina de Estándares en Educación, Servicios de Niños y Capacidades. El anterior es el regulador independiente de las cualificaciones, las pruebas y los exámenes en Inglaterra, mientras la Oficina de Estándares en Educación, Servicios de Niños y Capacidades regula e inspecciona por ejemplo el cuidado de niños, programas so-

ciales vinculados a la niñez, las escuelas, los colleges, la formación inicial de los docentes, la formación continua y la educación para adultos con el objetivo de proteger los niños. (UNESCO, 2012)

En el año 2007 el Departamento de Educación (en ese momento con el nombre Departamento de Niños, Escuelas y Familias) publicó una visión de largo plazo para mejorar la calidad de las escuelas y los servicios de apoyo integral que son accesibles para las familias para el año 2020. Los elementos principales de este plan que se llama El Plan de los Niños (The Children's Plan) son garantizar que las escuelas sean el centro de las comunidades, y que las redes entre los apoderados, las escuelas, los servicios de salud y otros servicios para los niños puedan eliminar los obstáculos al aprendizaje, a la salud y a la felicidad de cada niño. (EURYDICE, 2009/2010) En base de las reformas y los resultados anteriores que se han realizado durante la última década, este plan pretende poner las familias al centro de los servicios integrales que prioricen sus necesidades independientemente de las estructuras tradicionales de instituciones y profesiones (Department for Children, Schools and Families, 2007).

El Departamento consultaba varios actores para realizar el plan, y como resultado se crearon un plan integral con cinco principios fundamentales: los gobiernos no crían a los niños, sino que los apoderados, y por lo tanto el gobierno debe apoyar más a las familias; todos los niños tienen la potencial a tener éxito; los niños y los jóvenes deben disfrutar su niñez y crecer preparados a la vida adulta; los servicios deben ser diseñados por y sensibles a los niños, los jóvenes y las familia en lugar de las fronteras profesionales; y es siempre mejor prevenir el fracaso que afrontar un crisis más adelante. El Plan de los Niños contiene los objetivos estratégicos del Departamento de Educación para los próximos diez años, y planes y etapas concretos para lograrlos. (Department for Children, Schools and Families, 2007)

Desde la publicación del Plan, el modelo de trabajo se ha transformado a uno más integral, y el Departamento se ha comprometido en informar sobre los avances de esta visión de largo plazo (Department for Children, Schools and Families, 2009). Actualmente el Departamento de Educación se compromete en cinco metas estratégicas de mediano plazo que se refuerzan recíprocamente: elevar los estándares de desempeño educativo; eliminar la diferencia en logros entre los pobres y los ricos; reformar el sistema educativo; apoyar a los niños y los jóvenes, especialmente los desaventajados; y mejorar la eficacia y la eficiencia del Departamento (UNESCO, 2012).

En Inglaterra todos los niños entre 5 y 16 años de edad deben por ley recibir educación a tiempo completo que corresponda a su edad, habilidades, capacidades y sus necesidades educativas especiales y todas las escuelas estatales deben adherirse al currículo nacional (Schoolwork, 2007). Además, todas las escuelas con financiamiento estatal deben tener su propio currículo más específico donde el currículo nacional forma un parte (Department for Education, 2013). En el Ley de Educación de 1996, el período de enseñanza obligatoria es dividido en cuatro niveles claves, pero la organización específica de las escuelas es definido en un nivel local (UNESCO, 2012).



El marco legal divide las escuelas primarias y secundarias públicas en escuelas comunitarias, escuelas voluntarias y escuelas de fundaciones. La mayoría de las escuelas en Inglaterra son escuelas comunitarias que son creadas y completamente financiadas por las autoridades locales, mientras las escuelas voluntarias fueron originalmente fundadas por órganos voluntarios, principalmente por iglesias, que todavía mantienen cierto control sobre la gestión de estas escuelas. Las escuelas de fundaciones son administradas por los órganos directivos de las escuelas o por fundaciones benéficas, sin embargo, tanto las escuelas voluntarias como las escuelas de fundaciones se financian principalmente por las autoridades locales. En general, todas estas categorías de las escuelas públicas tienen un alto nivel de autonomía en el sistema educativo, y prácticamente todas las escuelas básicas son mixtas. (UNESCO, 2012)

Además de las escuelas públicas, existen escuelas independientes conocidos como escuelas privadas, que en general no reciben financiamiento público y se financian por la matrícula pagada por las familias (UNESCO, 2012). Las academias y las escuelas libres (free schools) también son escuelas independientes, pero estos establecimientos se financian por fondos públicos, pero en comparación a las escuelas públicas tienen más autonomía por ser independientes del control de las autoridades locales. Actualmente el gobierno central pretende aumentar la cantidad de estas escuelas fomentando la autonomía sobre su currículo, sus presupuestos y su personal, con la intención de crear un sistema educativo más diverso. (OECD, 2015b)

La educación obligatoria es ofrecido sin costes en todos los establecimientos públicos, y la gratuidad incluye los materiales escolares además de la enseñanza (UNESCO, 2012). Los planteamientos de financiación varían entre los establecimientos, y las escuelas públicas son financiadas principalmente por el gobierno y las autoridades locales, mientras las academias y las escuelas libres reciben su financiamiento directamente del gobierno central. Escuelas privadas se financian mediante fondos privados, y pueden cobrar matrícula tan alta como 30 000 GBP al año. (OECD, 2015b) Sin embargo, sólo una proporción de 7% de todos los estudiantes en Inglaterra asisten en escuelas privadas (Ryan & Sibieta, 2010).

La inversión en los sistemas educativos en los países del Reino Unido es parecido al promedio de los países de la OCDE con 6.4% del PIB total, y como en la mayoría de estos países, una gran proporción de los gastos totales en educación vienen de fondos públicos (74.9% en 2011). Sin embargo, el porcentaje de gastos privados en el Reino Unido es entre los más altos en el OCDE con 25.1% de los gastos totales, y la mayoría de estos fondos vienen de gastos familiares. (OECD, 2015b)

En el año 2012-2013 Inglaterra implementó una reforma de financiamiento escolar para simplificarlo y para asegurar la sustentabilidad en el financiamiento del sistema educativo (OECD, 2015b). Actualmente la principal fuente de ingresos para las escuelas públicas es la subvención de las escuelas dedicadas (DSG) que es dividido en tres bloques, de cual lo más grande es el bloque de las escuelas (Schools Block) que correspondió a 80% del DSG total en 2016-2017. Este bloque pretende cobrar la financiación básica para los estudiantes en educación pública hasta el fin de la educación obligatoria, y la manera de asignar este financiamiento es a través de

calculaciones sobre la cantidad de fondos que recibieron las áreas durante los años anteriores, con algunos ajustes a la situación actual. Los otros dos bloques son el bloque de altas necesidades y el bloque de años iniciales que corresponden a 13% y 7% de la DSG total respectivamente. (Roberts & Bolton, 2017)

Las autoridades locales no distribuyen los fondos directamente a las escuelas, sino que primero se aplican una fórmula de financiación localmente determinada. Las fórmulas locales varían entre regiones en términos de énfasis, y además, el monto medio por alumno que reciben las autoridades locales del gobierno central varía considerablemente. Esto significa que escuelas distintas incluso dentro de la misma zona reciben cantidades distintas en financiamiento por alumno. Los críticos argumentan que estas disparidades son injustas porque el financiamiento debe reflejar las características de la zona, de la escuela y de los estudiantes, y por lo tanto, el gobierno central está proponiendo una nueva fórmula de financiamiento que se debe implementar en pasos a partir del año 2018-2019. La nueva fórmula pretende incluir financiamiento basal por estudiante y factores especiales que reflejen las características de los estudiantes, escuelas y los gastos en la zona. (Roberts & Bolton, 2017)



3. EDUCACIÓN SUPERIOR

Muchos países están enfrentando un desequilibrio entre su sistema de educación superior, las necesidades del siglo XXI y el mundo laboral, por ello es urgente repensar el sentido y el propósito de las instituciones de educación superior frente a los cambios en las sociedades. Usar comparaciones y rankings internacionales solo sirve si los indicadores son correspondientes a los contextos específicos, hay que tener cuidado con el peligro de transformar la educación superior en base a los rankings conformándose a parámetros diseñados por otros y para otros fines (Hazelkorn, 2009). Sin embargo, es necesario evaluar si el sistema verdaderamente está respondiendo a los requisitos de la sociedad, si las instituciones de educación superior están formando la ciudadanía que queremos y si todos pueden acceder el sistema y de esa manera formar parte de la dicha ciudadanía.

Para tales fines, es útil aprender de las experiencias fuera de la realidad actual y ampliar las miradas sobre la educación superior. Esta parte del estudio se focaliza en seis sistemas de educación superior presentando un resumen general sobre las temáticas tal como la gestión, la articulación, la flexibilidad y el financiamiento en cada sistema. Los casos que se presentan aquí son los mismos cinco países que en la primera parte de este estudio además el estado de Massachusetts en los Estados Unidos, y la comparación pretende demostrar una variedad de respuestas que los distintos sistemas han desarrollado frente a los desafíos en la organización de su educación superior.

3.1 Australia

- ▶ La responsabilidad por la educación superior se divide entre el gobierno central y las instituciones ofreciendo la educación. El gobierno está a cargo de la política educativa, mientras las universidades tienen la autoridad de acreditación y además están encargadas de sus estándares de calidad. Otras instituciones en educación superior son acreditadas por la Agencia de Calidad y Estándares en Educación Superior
- ▶ La mayoría de los estudiantes están inscritos en las universidades (92%), pero además existen colleges y otras instituciones que son autorizadas para ofrecer calificaciones en educación superior.
- ▶ Todas las instituciones de educación superior deben ser registradas por la Agencia de Calidad y Estándares en Educación Superior, y las calificaciones de cada nivel y sector educativo se encuentran en un sólo marco comprensivo (AQF). La duración de los grados y títulos varía entre dos y cuatro años, por ejemplo tres años para completar una licenciatura y uno o dos años para un magíster.
- ▶ El gobierno central tiene la responsabilidad principal por el financiamiento de educación superior pública. El gobierno subvenciona los estudios en los establecimientos públicos con financiamiento basal directo a los proveedores, y el resto de los costos son financiados por la matrícula. La política de financiamiento es impulsado por la demanda, y cada estudiante genera el mismo nivel de financiamiento para su universidad.
- ▶ El subsidio directo del gobierno cobra 60% de los costos de la educación superior en promedio. Los estudiantes generalmente financian sus estudios con un crédito estatal que no tiene un interés, y empiezan a reembolsar su deuda acumulada cuando sus ingresos exceden el límite mínimo.

La responsabilidad por la educación superior en Australia se divide entre el gobierno central y las instituciones ofreciendo la educación. El gobierno central tiene la responsabilidad principal por la política educativa, mientras las universidades tienen la autoridad de acreditación y además están a cargo de sus estándares de calidad. Otras instituciones de educación superior son acreditadas por la Agencia de Calidad y Estándares en Educación Superior. (OECD, 2013a) En este país federal, un foro intergubernamental importante es el Consejo de los Gobiernos Australianos (COAG), cuyo rol es iniciar, desarrollar y monitorear la implementación de reformas políticas (Santiago et al., 2011). COAG tiene varias subconsejos por área de responsabilidad, y el subconsejo que es responsable de la educación superior dentro del COAG se llama el Consejo de Industria y Habilidades (Australian Government). La mayoría de los estudiantes están inscritos en las 43 universidades que existen en Australia, sin embargo, en total existen 170 proveedores de educación superior. Esta cifra incluye 40 universidades, más una universidad especialista y dos universidades internacionales fuera de Australia, y el resto de los proveedores son colleges e instituciones que están autorizadas para ofrecer calificaciones en edu-

cación superior, a menudo llamados NUHEPs por sus siglas en inglés (Non-University Higher Education Providers). (Norton & Cakitaki, 2016) Las universidades son principalmente públicas (sólo existen tres universidades privadas) (Australian Government, 2015b), mientras los NUHEPs son una mezcla más difícil a situar en el rango público-privado, sin embargo, suelen posicionarse más en el sector privado (Norton & Cakitaki, 2016).

En total, aproximadamente 1.4 millón estudiantes están inscritos en instituciones de educación superior en Australia, del cual un gran parte (92%) se encuentra en las universidades (Australian Government, 2015b). El término universidad es regulado en Australia, y sin cumplir con los criterios que son definidos por ley, una institución no puede operar como universidad. Las diferencias principales entre las universidades y los NUHEPs son que los NUHEPs son instituciones más especializadas, y que las universidades son las únicas instituciones que automáticamente tienen el derecho a acreditar sus cursos. Además, las universidades son caracterizadas por su combinación de la investigación y la enseñanza, mientras la investigación no es necesariamente central en las otras instituciones. (Norton & Cakitaki, 2016)

Todas las instituciones de educación superior deben ser registradas por la Agencia de Calidad y Estándares en Educación Superior (TEQSA por sus siglas en inglés). TEQSA tiene un alto nivel de independencia por ley, y actúa como el regulador nacional de la educación superior asegurando que las instituciones cumplen con las condiciones establecidas para la educación superior por el Gobierno y que las instituciones ofrecen cualificaciones que cumplen con el marco regulatorio de cualificaciones en Australia (AQF). La creación de la agencia resultó de un análisis sobre la educación superior en Australia (the Bradley Review en 2008) donde se recomendaron que Australia debe adoptar un modelo de evaluación basado en estándares y resultados. La propuesta partiendo de este análisis fue crear un organismo que sea responsable de asegurar tanto la calidad como los estándares en educación superior. La creación de TEQSA en 2012 concluyó un debate sobre la manera más eficaz de evaluar la calidad en educación superior, y actualmente esta agencia tiene un rol importante en el sistema de educación superior australiano. (Massaro en Marginson, 2013)

Además, un indicador de calidad que se llama QILT (the Quality Indicators for Learning and Teaching) fue creado por el gobierno de Australia para proveer información comparativa sobre las instituciones de educación superior mediante doce indicadores centrales sobre las prácticas vinculadas a la enseñanza y el aprendizaje en educación superior. Este programa se basa en los datos de los estudiantes incluyendo indicadores tal como la satisfacción general de los estudiantes y de los recién graduados y temas vinculados al empleo y el sueldo después de la graduación. Esta información comparativa sobre la calidad de las instituciones es accesible para todos durante los procesos de admisión. (Australian Government, 2015b)

Para regular las cualificaciones y los títulos que se ofrecen en los diversos sectores educativos se usa un marco nacional que se llama Australian Qualifications Framework (AQF) que pretende facilitar la movilidad entre los distintos sectores educativos, formativos y el mundo laboral (OECD, 2013a). AQF es la política nacio-



nal que incorpora las cualificaciones de cada nivel y sector educativo en un sólo marco comprensivo con el objetivo de acomodar la diversidad de los objetivos en el sistema educativo ahora y en el futuro; contribuir al desempeño económico nacional usando resultados relevantes y consistentes; apoyar en el desarrollo y el mantenimiento de caminos que proveen acceso a las cualificaciones y facilitan la movilidad de las personas entre los distintos sectores educativos y laborales; contribuir a los objetivos de aprendizaje permanente a través de proveer un base para el reconocimiento del aprendizaje anterior; sustentar la regulación nacional y garantizar la calidad en la educación y la formación; aumentar la movilidad nacional e internacional por facilitar la comparación entre las cualificaciones; y permite el alineamiento del marco australiano con marcos de cualificaciones internacionales (Australian Qualifications Framework Council, 2013).

Este marco nacional distingue las cualificaciones según las capacidades y los conocimientos requeridos por su compleción exitosa con niveles de cualificaciones desde 1 a 10. En general las cualificaciones desde 1 a 4 son clasificadas como vocacionales, mientras las de 6 a 10 son en general consideradas como educación superior. Certificados de nivel 5 o 6 pueden ser vocacionales o de educación superior, aunque en general son obtenidos en el sector de educación vocacional. (Norton & Cakitaki, 2016) La duración de los grados y títulos varía entre dos y cuatro años, por ejemplo, tres años para completar una licenciatura, uno o dos años para un magíster, y típicamente tres años por un doctorado. Además, existen grados como el asociado que dura dos años con un foco más técnico profesional, pero lo cual se puede usar como un título de transferencia para una licenciatura, o una diploma de posgrado donde en un año se puede profundizar conocimientos en un área específica. (Study in Australia)

El gobierno de Australia tiene la responsabilidad principal por el financiamiento de educación superior pública, y las universidades en general dependen de los recursos del gobierno en forma de becas o créditos (OECD, 2013a). Universidades privadas y los NUHEPs son más dependientes de otros fuentes de ingreso que las universidades públicas, y alrededor 50% de sus ingresos vienen de fuentes no gubernamentales. El gobierno es el fuente principal de financiación para la educación superior con fondos totales de 15.4 mil millones en 2014, del cual aproximadamente 10 mil millones se pagaron en becas y 5.5 mil millones en créditos estudiantiles. (Australian Government, 2015b) Además, porque Australia tiene el porcentaje más alto de los estudiantes extranjeros en la educación superior de la OCDE (OECD, 2013a), el matrícula de los estudiantes internacionales forma un parte significativo de los ingresos de las universidades resultando en 16% de los ingresos totales (Australian Government, 2015b).

El año 2012 marcó un hito en la educación superior australiana con la creación de un sistema impulsado por la demanda. El objetivo de esta nueva política fue expandir la participación en educación superior mediante los mecanismos de las universidades que se usan para responder a las oportunidades del mercado. Estos mecanismos se focalizan en factores como la calidad y la relevancia en lugar del precio, y por lo tanto, la nueva política de financiamiento eliminó el límite en la cantidad máxima de estudiantes entrando a cada universidad, que anteriormente había sido determinada por negociaciones entre las instituciones y el gobierno

federal. En el sistema actual, cada estudiante genera el mismo nivel de financiamiento para su universidad, sin embargo, hay variación en el financiamiento entre las carreras. (King & James en Marginson, 2013)

El gobierno subvenciona los estudios en los establecimientos que tienen el financiamiento estatal (CSPs por Commonwealth-Supported Places) con financiamiento basal directo a los proveedores, y el resto de los costos se cubre por la matrícula que los estudiantes generalmente financian con un crédito estatal. Actualmente el subsidio directo cobra en promedio 60% de los costos de la educación superior, y la matrícula máxima que pueden pagar los estudiantes es restringida por el gobierno en los CSPs. Las instituciones que no reciben la subvención del gobierno no tienen este límite en sus matrículas, y tampoco existe una regulación para la matrícula de los estudiantes internacionales.

La mayoría de los estudiantes en educación superior son elegibles para los créditos del gobierno para financiar su matrícula, y de esa manera los estudiantes no deben pagar la matrícula por adelantado. El tipo de crédito que se puede acceder depende de la institución donde estudia la persona y del nivel de la cualificación que obtendrá con sus estudios. Dentro del marco amplio de los créditos estatales que se llama HELP por sus siglas en inglés, existen créditos distintos por ejemplo para los estudiantes estudiando en CSPs, en un curso no subsidiado, o para los estudiantes en formación técnico-profesional. Los individuales con crédito HELP empiezan a reembolsar su deuda acumulada cuando sus ingresos exceden el límite mínimo del reembolso obligatorio, lo cual fue 54.126 dólares australianos en el año 2015-2016, y el monto del reembolso se calcula como un porcentaje de los ingresos de la persona. Este crédito estudiantil no tiene interés aparte de ser ajustado cada año para mantener el valor real del crédito. (Australian Government, 2015b)

3.2 Canadá

- ▶ Un país federal donde cada provincia o territorio tiene responsabilidad directa por su educación superior, y por lo tanto, no existe un sistema de educación superior, sino que varios sistemas. Sin embargo, el gobierno federal administra la educación superior de una manera indirecta.
- ▶ Las universidades con financiamiento público son ampliamente autónomas en sus políticas de admisión, requisitos de los títulos, y en su oferta de programas, mientras los colleges públicos suelen tener más intervención gubernamental en sus políticas de admisión.
- ▶ La mayoría de los estudiantes tanto en las universidades como en los colleges asisten a instituciones públicas. Las universidades y los colleges universitarios se focalizan en programas de grado, pero muchos además ofrecen diplomados y certificados en cursos profesionales especializados.



- ▶ Una licenciatura tiene una duración de tres o cuatro años y un título de magíster dura dos años. Además existen programas de certificado que duran un año, y algunos colleges también ofrecen grados o programas de transferencia para la universidad. Un marco nacional alinea las calificaciones de las distintas instituciones incluyendo maneras alternativas de reconocer el aprendizaje anterior además de los grados de educación formal.
- ▶ El sistema de financiamiento para la educación superior consiste en una combinación de financiamiento público y privado, y los fondos públicos son principalmente dirigidos a las instituciones públicas. El gobierno federal provee financiamiento indirecto a las provincias y los territorios a través de una transferencia social, y las provincias y los territorios combinan estos fondos federales con sus propios fondos para proveer educación superior. Además, existe un programa federal de ayuda financiera para los estudiantes que consiste en una mezcla de becas y créditos estudiantiles.

Canadá es un país federal donde la autoridad legislativa es compartida entre el gobierno federal, diez gobiernos provinciales y tres gobiernos territoriales. Los gobiernos de los provincias y territorios tienen la responsabilidad principal por la educación, y no existe un ministerio o un departamento de educación en un nivel federal. (Jongbloed, 2009) Cada provincia o territorio tiene responsabilidad directa por su educación superior, y en este sentido, Canadá no tiene un sistema de educación superior, sino que varios sistemas (Contact North, 2015). Sin embargo, este país multicultural tiene un Consejo de los Ministros de Educación (CMEC) que coordina la política educativa en un nivel nacional (Xu, 2009).

No obstante, el gobierno federal afecta el sistema de educación superior de una manera indirecta a través de las transferencias fiscales para las provincias y territorios, y mediante financiar la investigación y la asistencia estudiantil (Jongbloed, 2009). Las universidades con financiamiento público son ampliamente autónomos en sus políticas de admisión, requisitos de los títulos, y en su oferta de programas, mientras los colleges públicos suelen tener más intervención gubernamental en su admisión, su currículo y en la autorización de sus programas (OECD, 2015a). En las universidades la intervención gubernamental es limitada al financiamiento, las estructuras de las matrículas estudiantiles y a la introducción de nuevos programas (CMEC, 2008).

Canadá tiene la mayor proporción de personas entre 25 y 64 años con una educación superior entre los países de la OCDE con una cifra de 53% en 2012, y la proporción es aún más grande con las personas entre 25 y 34 años (57%) (OECD, 2015a). Las universidades sirven a aproximadamente 1.7 millón de personas, de cuales 979.000 estudiaban de jornada completa y 312.000 a tiempo parcial en el año 2014-2015 (Universities Canada, 2016). La mayoría de los estudiantes tanto en las universidades como en los colleges asisten a instituciones públicas, y aunque también existen universidades privadas, los colleges suelen ofrecer más programas privados que las universidades (Contact North, 2015).

El sistema consiste en aproximadamente 160 universidades públicas y privadas y en 180 colleges e instituciones públicos, y además existen instituciones privadas que ofrecen formación técnico-profesional en cada provincia (CMEC, 2008). La formación técnico-profesional es también accesible en algunos colleges, en programas de pasantía y en la educación secundaria (OECD, 2015a). Un gran parte de las universidades se consideran públicas a pesar de que no son estatales sino que instituciones sin ánimo de lucro que reciben financiamiento estatal por tener un propósito público (Jones, 2014). Las provincias financian las instituciones públicas con fondos del gobierno federal, sin embargo, no interfieren directamente con las instituciones que en general tienen un gran cantidad de autonomía (Xu, 2009).

Las concepciones del rol de las universidades, las universidades politécnicos o de los colleges varían mucho entre los sistemas de cada provincia. Sin embargo, es posible distinguir seis tipos de instituciones en un nivel nacional con énfasis distintos: instituciones académicas de investigación; instituciones de bachillerato y de estudios técnico-profesionales; instituciones politécnicas; instituciones comunitarias; instituciones académicas independientes e instituciones especializadas en los artes y la cultura. Por ejemplo, las instituciones comunitarias, generalmente los colleges comunitarios, tienen una historia distinta en distintas partes del país: en Ontario, estos colleges se establecieron como instituciones independientes de las universidades para ofrecer cualificaciones, certificados y diplomados en formación técnico-profesional, mientras en el oeste de Canadá la idea era juntar los colleges comunitarios con las universidades a través de ofrecer cualificaciones de transferencia que conectaban las cualificaciones de ambas instituciones. Actualmente tanto los colleges como las universidades politécnicos pueden ofrecer programas de grado que en general son equivalentes a una licenciatura. (Contact North, 2015)

Las universidades y los colleges universitarios en general se focalizan en programas de grado, pero muchos además ofrecen diplomados y certificados en cursos profesionales especializados. Los grados tienen tres niveles consecutivos: una licenciatura tiene una duración de tres o cuatro años, un título de magíster dura dos años, y la duración de un doctorado varía entre tres y cinco años más el tiempo requerido para hacer una disertación. Los colleges que tienen una duración entre dos y tres años en general entregan diplomados, y además existen programas de certificado que duran un año. Algunos colleges también ofrecen grados o programas de transferencia para la universidad, pero en general los colleges colaboran con empresas, la industria, los sectores públicos y con la comunidad para proveer formación profesional y para diseñar programas que reflejen las necesidades locales. (CMEC, 2008)

Para alinear las cualificaciones en las distintas instituciones se utiliza un marco nacional de cualificaciones de grados (Canadian Degree Qualifications Framework) que describe los niveles de los grados en más detalle (CMEC, 2008). El objetivo con este marco nacional es asegurar que los nuevos programas e instituciones de educación superior cumplan estándares apropiados y que la evaluación de su desempeño fuera adecuada; proveer un contexto para poder comparar los grados en distintos niveles en Canadá e internacionalmente; y facilitar el acceso a educación superior a través de permitir la transferencia de los estudios anteriores en las distintas instituciones dentro del sistema (CMEC, 2007).

El Marco de Cualificaciones incluye grados de educación formal, pero además de eso, existen otras maneras de reconocer aprendizaje anterior. El reconocimiento de aprendizaje anterior más transversal consiste en tres procesos, cuales incluyen el reconocimiento de las cualificaciones formales, la transferencia de los estudios anteriores, y además el reconocimiento y la evaluación del aprendizaje anterior con una mirada más amplia (PLAR por Prior Learning Assessment and Recognition) (PLA Centre, 2008). Actualmente muchas instituciones de educación superior ya reconocen aprendizaje anterior adquirido fuera del sistema de educación formal a través de PLAR que las provincias ofrecen a los adultos para reconocer sus habilidades (CMEC, 2008).

El propósito de PLAR es fortalecer y facilitar los vínculos dentro y entre los distintos ámbitos de aprendizaje para permitir el uso de las capacidades y conocimientos que poseen las personas frente a los desafíos de una sociedad cambiante, actuando como un puente entre el aprendizaje formal e informal y entre las personas, el mundo laboral y la comunidad. PLAR requiere un proceso sistemático que incluye la identificación, documentación, evaluación y el reconocimiento del aprendizaje, y se puede usar por ejemplo para cumplir con los requisitos de programas educativos, para recibir certificados profesionales, para entrar el mundo laboral, y para el fortalecimiento de capacidades humanas. (PLA Centre, 2008)

El sistema de financiamiento para la educación superior consiste en una combinación de financiamiento público y privado, y los fondos públicos son principalmente dirigidos a las instituciones públicas. El gobierno federal provee financiamiento a las provincias y los territorios a través de una transferencia social (CST por Canada Social Transfer), y las provincias y los territorios combinan estos fondos federales con sus propios fondos para proveer educación superior. (OECD, 2015a) CST forma un parte importante del financiamiento de la educación superior, y además, el gobierno federal financia las instituciones de educación superior de una manera indirecta mediante varias programas federales. La cantidad de financiamiento público varía mucho entre las instituciones y los niveles distintos, pero las universidades suelen tener más énfasis en la matrícula en su financiamiento que los colleges. (Jongbloed, 2009)

Sin embargo, durante las últimas décadas la relación entre el financiamiento público y privado ha cambiado radicalmente, y el financiamiento público ha disminuido continuamente hasta su punto bajo de 55.2% en 2011. Por lo tanto, existen varios sistemas de crédito estudiantiles, y actualmente los estudiantes se gradúan con una deuda de 28.495 dólares en promedio. (Burley & Awad, 2015) El financiamiento de fuentes privadas en Canadá es por encima del promedio de la OCDE con 42.6% del financiamiento total. Las instituciones de educación superior cobran tasas de matrícula en todas las jurisdicciones, y del financiamiento total, los gastos domésticos como la matrícula responden a 20%. (OECD, 2015a)

Para compensar la pérdida en financiamiento pública que reciben las instituciones, existe un programa federal de ayuda financiera para los estudiantes que consiste en una mezcla de becas y créditos estudiantiles, y más específicamente en cinco programas principales. Estos programas son el programa de créditos estudiantiles (CSLP), el programa de becas estudiantiles (CSGP), los créditos fiscales

de matrículas (TFTCs), créditos de intereses de préstamo estudiantil (SLICs), y el plan de ahorros registrado para la educación (RESPs). Las becas estudiantiles son subvenciones a fondo perdido que en general reciben los estudiantes de entornos económicos desfavorecidos, mientras el resto son programas de crédito financiados por el gobierno federal o planes de ahorro que principalmente benefician a las personas que pueden ahorrar por su educación superior desde una edad temprana. (Burley & Awad, 2015) Para apoyar a los estudiantes con la deuda, existe un plan federal de asistencia (RAP, Repayment Assistance Plan) que da flexibilidad en el reembolso de los créditos estudiantiles (OECD, 2015a).

3.3 Costa Rica

- ▶ Las universidades tienen autonomía y pueden definir sus propios requisitos de acceso y su política de admisión, pero también existen actores nacionales que coordinan la educación superior.
- ▶ El sistema de educación superior consiste en tres tipos de instituciones: las universidades públicas y privadas, los colegios universitarios y los institutos de educación superior donde se ofrece formación más técnica. La matrícula en el sector público y privado se divide en partes bastante iguales.
- ▶ Los grados de educación superior se dividen en tres niveles: pregrado incluye diplomas de diplomados y profesorado; grado consiste en títulos de bachillerato y licenciatura; y posgrado está formado por títulos de maestría, especialidad profesional y doctorados. El tiempo promedio de completar una licenciatura varía entre 4 y 6 años, mientras una maestría tiene una duración de dos años, y las carreras más cortas donde es posible obtener diplomas técnico profesionales o diplomados universitarios duran dos o tres años.
- ▶ El Sistema Nacional de Acreditación de la Educación Superior es responsable por la acreditación oficial de las carreras y programas universitarios, y durante el año 2017 Costa Rica obtendrá su primer Marco Nacional de Cualificaciones de la Educación y Formación Técnica.
- ▶ Las instituciones públicas son financiadas por el Estado, mientras las instituciones privadas se financian principalmente a través de fondos privados y de los gastos domésticos de los estudiantes. El instrumento principal del financiamiento público es el Fondo Especial de la Educación Superior que en general representa entre 85% y 90% de los ingresos totales de las universidades públicas.

La educación superior en Costa Rica consiste en tres tipos de instituciones: las universidades públicas y privadas, los colegios universitarios y los institutos de educación superior donde se ofrece formación más técnica (UNESCO, 2010). Actualmente existen 63 universidades en total, de las cuales cinco son públicas, 53 privadas y cinco son universidades internacionales (PEN, 2015). Las instituciones parauniversitarias se definen como institutos profesionales cuyo objetivo principal es ofrecer carreras más cortas y técnicas de una duración de dos o tres años, y también se encuentran

en el sector público y privado (UNESCO, 2010). La matrícula en el sector público y privado se divide en partes bastante iguales, con 51.3% de la matrícula en el privado y el 48.7% en el sector público (PEN, 2015).

Las universidades tienen autonomía según lo establecido en la constitución (UNESCO, 2010), y por lo tanto pueden definir sus propios requisitos de acceso y su política de admisión para los estudiantes que terminaron su enseñanza secundaria (PEN, 2015). Sin embargo, también existen actores nacionales que son responsables de la coordinación de educación superior. Los tres actores claves son CONARE (Consejo Nacional de Rectores) que se encarga de la coordinación de la educación superior, la preparación del Plan Nacional de Educación Superior, y de la distribución de los recursos entre las instituciones de educación superior (PEN, 2015); UNIRE (la Unidad de Rectores de las universidades privadas) que se encarga de coordinar la cooperación entre las universidades privadas y las instituciones nacionales e internacionales; y el Ministerio de Educación Pública (MEP) que es responsable de la regulación de toda la educación parauniversitaria y de la educación universitaria privada. (CONARE, 2013)

El Ministerio de Educación Pública (MEP) funciona en la educación superior mediante sus dependencias tal como el Consejo Nacional de Enseñanza Superior Universitaria Privada (CONESUP), el Consejo Superior de Educación Pública y el Departamento de Centros Docentes Privados (CONARE, 2013). En el sector público, el MEP tiene la responsabilidad de acordar el financiamiento que el Estado provee a la educación superior pública en base al Plan Nacional de Educación Superior Universitaria Estatal (PLANES), mientras en el sector privado, el MEP trabaja en la supervisión de la buena práctica de las instituciones privadas a través de sus funciones en el CONESUP (Ministerio de Educación Pública, 2014).

En 2014, casi la mitad de la población costarricense en la edad de asistir a la educación superior (entre 18 y 22 años) estuvo inscrita en las universidades, y ampliando el rango de edades hasta los 24 años, la cobertura era de 34.2%, con una matrícula alrededor de 210.000 personas en total. Sin embargo, los grupos de mayor ingreso en la sociedad son sobrerrepresentados en el sistema de educación superior, y el segundo informe “Estado de la Educación” que analiza el sistema educativo en su totalidad señaló que problemas de exclusión siguen siendo presentes en la educación superior a pesar de la ampliación del acceso. (PEN, 2015)

Los grados de la educación superior se pueden dividir en tres niveles: pregrado incluye diplomas de diplomados y profesorados; grado consiste en títulos de bachillerato y licenciatura; y posgrado está formado por títulos de maestría, especialidad profesional y doctorados (CONARE, 2013). El tiempo promedio de lograr un título de licenciatura o bachillerato en las universidades públicas varía entre 4.3 y 5.9 años dependiendo de la universidad (PEN, 2015). Los programas que otorgan títulos de licenciado tienen una duración de cinco años, mientras una maestría tiene una duración de dos años. También existen carreras más cortas en la educación superior no universitaria donde es posible obtener diplomas en dos o tres años en programas de formación profesional, y además, diferentes universidades ofrecen títulos de diplomado en programas de una duración de dos o tres años. (UNESCO, 2010)

El órgano responsable de la acreditación oficial de las carreras y programas universitarios se llama Sistema Nacional de Acreditación de la Educación Superior (SINAES) que se dedica a certificar la calidad de las carreras y programas y apoya en los procesos de mejora (UNESCO, 2010). SINAES inició sus labores en el año 2000 con la publicación de su primer manual de acreditación, seguida por la acreditación de las dos primeras carreras en 2001 (PEN, 2015). Además, durante el año 2017 Costa Rica obtendrá un nuevo instrumento para alinear sus cualificaciones con la elaboración de su primer Marco Nacional de Cualificaciones de la Educación y Formación Técnica. La propuesta para crear una comisión interinstitucional para la implementación y seguimiento de este marco nacional se aprobó en julio del 2016. (Sistema Costarricense de Información Jurídica, 2016)



En el sistema de educación superior pública existen tres garantías que son la autonomía universitaria, la libertad cátedra y el financiamiento por parte del Estado. Estas garantías son entrelazadas entre sí y a diferencia a muchos otros países, tienen rango constitucional. (Jensen Pennington, 2012) Las instituciones públicas son financiadas por el Estado, mientras las instituciones privadas se financian principalmente a través de fondos privados y de los gastos domésticos de los estudiantes. El instrumento principal del financiamiento público es el FEES, (Fondo Especial de la Educación Superior) que es un modelo de financiamiento establecido en la constitución para proveer fondos a las universidades públicas. La distribución de los fondos parte de los requerimientos de inversión establecidos en el PLANES (Plan Nacional de la Educación Superior), y con este fondo, las instituciones pueden cubrir la mayor parte de sus costos operativos e inversiones. (Ministerio de Educación Pública, 2014) En general el FEES representa entre el 85% y el 90% de los ingresos totales de las universidades públicas (PEN, 2015).

Además del instrumento de FEES, las universidades públicas son financiadas a través de sus rentas propias por medio de venta de bienes y servicios; por transferencias específicas del Estado a cada universidad derivados de leyes especiales; y por empréstitos internacionales y ingresos por agencias nacionales e internacionales, tal como fondos externos para realizar proyectos específicos (Jensen Pennington, 2012). Por ejemplo, un proyecto financiado por fondos externos empezó en 2013 cuando el Gobierno de Costa Rica consolidó un crédito del Banco Mundial para fortalecer los procesos de inversión estratégica en sus universidades públicas. Con este crédito de US\$ 200 millones se financiará el Proyecto de Mejoramiento de la Educación Superior (PMES) que es organizado alrededor de cuatro ejes estratégicos de acceso, calidad, innovación y gestión. El proyecto será ejecutado conjunto por el CONARE, el SINAES y por las universidades públicas que lo conforman, y los recursos serán distribuidos de forma equitativa entre las universidades. (Ministerio de Educación Pública, 2014) Además, existe un sistema de becas sociodemográficas para promover la equidad en el acceso a la educación superior, y las universidades tienen categorizaciones que les permiten determinar este apoyo estudiantil (PEN, 2015).

3.4 Finlandia

- ▶ El sistema completo es dirigido por el Ministerio de Educación y Cultura y por la Academia de Finlandia que es responsable de las investigaciones en un nivel nacional, pero las instituciones de educación superior son independientes. La Junta Nacional de Educación trabaja con el reconocimiento de los títulos dentro del sistema, crea guías para la educación superior, y administra el sistema nacional de solicitud a educación superior.
- ▶ El modelo dual del sistema consiste en dos tipos de instituciones con funciones distintas: universidades con un foco en la investigación y universidades politécnicas que ofrecen carreras técnico profesionales. Los dos sectores tienen objetivos distintos, sin embargo, la colaboración entre las universidades y las universidades politécnicas está continuamente aumentando.
- ▶ Una licenciatura en la universidad dura tres años en promedio y en el politécnico un poco más por tener más prácticas profesionales, y un posgrado tiene una duración de dos años. La elegibilidad de los estudiantes para continuar estudiando en distintos niveles e instituciones es garantizada por ley para evitar los puntos muertos en el sistema. Además, los estudiantes pueden realizar partes de sus estudios en otras instituciones y estos estudios deben ser reconocidos en su título. En el marzo 2017 Finlandia adoptará un marco nacional de calificaciones y habilidades para alinear las calificaciones en los distintos niveles del sistema.
- ▶ Las instituciones de educación superior reciben financiamiento basal del Estado por el costo unitario por estudiante, el financiamiento por proyectos y por el desempeño de la universidad. La asignación de los recursos es basada en pronósticos de las demandas del mundo laboral. Los fondos estatales forman aproximadamente dos tercios del financiamiento total, y los costos restantes son financiados por los negocios, donaciones, servicios prestados y de otros ingresos que tienen las instituciones, sin embargo, no pueden cobrar gastos de matrícula porque la educación debe ser gratis para todos. Además, existe una ayuda estatal para los estudiantes que consiste en una beca para los estudios, un subsidio de vivienda y en un crédito estudiantil garantizado por el Estado.

En Finlandia el sistema de educación superior consiste en dos tipos de instituciones con funciones distintas: universidades con un foco en la investigación y universidades politécnicas que ofrecen carreras con un énfasis más técnico profesional (Pelkonen & Nieminen, 2015). La función principal de las universidades es fortalecer investigación científica de alta calidad, equipar por carreras de investigación, y posicionarse en el campo de investigación e innovación internacional, mientras la fortaleza de las universidades politécnicas es su interacción con las empresas y otros actores que aplican y desarrollan información, y por lo tanto, la investigación en las politécnicas es en general más aplicada que en las universidades (Rauhala & Tenhunen en Mahlamäki-Kultanen et al., 2013). Estas instituciones también se conocen como universidades de ciencias aplicadas, lo que describe bien su propósito específico dentro del sistema de educación superior.

En total existen 38 instituciones de educación superior, de cual 14 son universidades y 24 son universidades politécnicas. Las universidades son instituciones independientes mientras las universidades politécnicas son administradas por comunidades municipales o privadas, sin embargo, el sistema completo es dirigido por el Ministerio de Educación y Cultura, y la Academia de Finlandia tiene la responsabilidad nacional de las investigaciones. (Opetus- ja kulttuuriministeriö) El promedio de la competencia profesional de los adultos en Finlandia se encuentra entre los más altos de los países que participan en el programa internacional para la evaluación de las competencias de la población adulta (PIAAC), y más que un tercero de la población (39%) entre 25-34 años tienen una formación en educación superior (OECD, 2013b).

Cada cuatro años el gobierno aprueba un plan nacional para el desarrollo de educación e investigación que define las necesidades y metas para la educación superior, por ejemplo cuántas personas máximo pueden ingresar a cada carrera. En base a este plan, las instituciones deciden cómo se organizan las carreras dentro de su establecimiento. (Opetus- ja kulttuuriministeriö, 2012) La Junta Nacional de Educación (OPH) es una agencia nacional que depende del Ministerio de Educación y Cultura, y que tiene un rol en la educación superior a través del reconocimiento de los títulos dentro del sistema, creando guías para la educación superior, y administrando el sistema nacional de solicitud a educación superior. La asignación de los recursos y la matrícula de los estudiantes es basada en pronósticos de las demandas del mundo laboral (OECD, 2013b), por lo cual existe el Centro por Desarrollo Económico, Transporte y Medioambiente (ELY) que monitorea la oferta y la demanda en el mundo laboral y además, en base a este trabajo anticipativo, entrega los subsidios del gobierno para la formación profesional complementaria (Opetus- ja kulttuuriministeriö).

En las universidades es posible obtener títulos de licenciatura, magíster, y de doctorado, mientras en las universidades politécnicas existen títulos más técnico-profesionales que corresponden a una licenciatura, pero también títulos de posgrado. Las carreras en la universidad politécnica tienen una duración más larga que la licenciatura en la universidad por tener más prácticas profesionales: el título en la politécnica tiene una duración entre tres años y medio y cuatro años y medio en comparación a la universidad donde una licenciatura dura alrededor tres años y un magíster dos años. Con un título de la politécnica es posible continuar a estudiar un posgrado en la universidad, sin embargo, primero se requiere experiencia laboral de tres años en la carrera de su titulación. (Opetus- ja kulttuuriministeriö) La elegibilidad de los estudiantes para continuar estudiando en los distintos niveles del sistema es garantizada por ley, y la educación para adultos es disponible en todos los niveles educativos a parte de la educación preescolar para garantizar el aprendizaje permanente y para evitar los puntos muertos en el sistema (Opetus- hallitus, 2010).

Asimismo, un sistema que aumenta la flexibilidad dentro del sistema de educación superior es el derecho a los estudios flexibles (JOO por sus siglas en finés), que significa que los estudiantes tienen la oportunidad de postular a estudiar partes de sus estudios en otras universidades. Estos estudios pueden ser cursos individuales o una especialidad completa, y deben ser reconocidos en el título. El sistema de

JOO estudios se basa en un convenio entre las universidades y pretende aumentar la cantidad de opciones que tienen los estudiantes a través de facilitar el acceso a disfrutar las especialidades y los expertos que tienen las distintas instituciones de educación superior. (Lahtinen, 2015)

El sistema de educación superior en Finlandia que consiste en dos tipos de instituciones se llama el modelo dual, pero a pesar de que los dos sectores tienen objetivos y funciones distintos, la colaboración entre las universidades y las universidades politécnicas está continuamente aumentando. La política pública actual enfatiza la formación de alianzas entre las instituciones de educación superior, y la idea es gradualmente incorporar varios centros de investigación y de tecnología a la colaboración transversal. Varias instituciones ya están formando alianzas estratégicas entre ellas, y la colaboración puede incluir servicios, programas y campus comunes. El objetivo de la mayor colaboración es mejorar la funcionalidad, la calidad y el impacto de los sistemas innovadores, aumentar la eficacia administrativa, aprovechar mejor la infraestructura de las instituciones y aumentar la flexibilidad dentro del sistema de educación superior a través de permitir los estudios en varias instituciones simultáneamente. (Rauhala & Tenhunen en Mahlamäki-Kultanen et al., 2013)

Con el objetivo de fomentar la transparencia y la claridad dentro del sistema de educación superior y para aumentar la colaboración y la movilidad internacional, Finlandia adoptará un marco nacional de cualificaciones y habilidades en el marzo 2017. En el marco se describen los conocimientos y las habilidades que se requieren para lograr una cualificación, y el proceso de su elaboración se basó en la recomendación de la Unión Europea sobre el Marco Europeo de Cualificaciones (EQF) para facilitar el reconocimiento de los grados en un nivel internacional. De la misma manera como en el Marco Europeo, los grados, las cualificaciones y los planes de estudios de este marco nacional se sitúan en ocho niveles de estándares, y en cada nivel se describe los requisitos para lograr una cierta cualificación. (Opetus- ja kulttuuriministeriö, 2017)

Educación superior en Finlandia es principalmente financiado por el Estado, y el financiamiento basal que reciben las instituciones es distribuido por el costo unitario por estudiante, por financiamiento por proyectos y por el desempeño de la universidad. Junto con el Ministro de Educación y Cultura, las universidades acuerdan en metas operativas y cualitativas que proveen el base para los recursos requeridos. Las instituciones de educación superior no pueden cobrar gastos de matrícula porque por Ley la educación desde la primera infancia hasta estudios de posgrado deben ser gratis para todos. (OECD, 2013b) En el año 2016 los fondos estatales dirigidos a las universidades eran aproximadamente 1.8 mil millones de euros que cubrió dos tercios de su financiamiento total, y para financiar sus costos restantes las universidades reciben recursos de sus negocios, donaciones, servicios prestados y de otros ingresos (Opetus- ja kulttuuriministeriö, 2015).

El financiamiento basal se distribuye en base a un modelo matemático que se focaliza en las funciones de calidad, eficacia e impacto, y este financiamiento pretende garantizar que todas las universidades pueden cumplir sus funciones básicas definidos en el Ley. En el año 2015 el modelo de financiamiento fue especificado para

destacar la calidad y el impacto de las operaciones de la universidad, y se incluyeron nuevos factores tal como la retroalimentación de los estudiantes y un formato para medir la calidad de los publicaciones en vez de mera cantidad para poder medir mejor la calidad de educación superior. (Opetus- ja kulttuuriministeriö, 2015)

Para asegurar oportunidades equitativas para todos, existe un sistema de ayuda financiera para los estudiantes que es designada para beneficiar un gran proporción de los estudiantes (OECD, 2013b). La ayuda estatal para los estudios consiste en una beca para los estudios, un subsidio de vivienda y en un crédito estudiantil garantizado por el Estado. El criterio de atribución para la ayuda estatal es estudio a tiempo completo, el progreso en los estudios y la necesidad por apoyo financiero. La duración máxima para recibir el apoyo estatal se define por el tiempo designado para obtener el título, y además, para incentivar la graduación en el tiempo sugerido para la carrera, el Estado paga un parte del crédito estudiantil para los estudiantes que logran graduarse en el tiempo designado. (Kela, 2016)



3.5 Inglaterra

- ▶ Las instituciones de educación superior son diversas con misiones e historias distintas, y además son consideradas independientes con sus propios órganos de autogestión. Sin embargo, el sistema completo es administrado por el Departamento de Educación.
- ▶ El título más común es la licenciatura que en general tiene una duración de tres años, y un posgrado dura uno o dos años. Programas más técnicos tienen una duración entre uno y dos años, y además existen colleges donde se puede obtener calificaciones diversas afuera de las universidades. El Marco para las Calificaciones en Educación Superior apoya en la transferencia y progresión entre los distintos niveles y calificaciones que existen en el sistema de educación superior.
- ▶ Las instituciones de educación superior que reciben fondos públicos son financiadas de dos maneras: un gran parte de sus ingresos vienen de gastos de matrícula que son apoyados por créditos con fondos del gobierno, y el otro parte consiste en subsidios del Consejo de la Educación Superior de Inglaterra. Sin embargo, la disminución del financiamiento público está cambiando el sector de educación superior, y uno de los cambios más grandes ha sido la introducción de un nuevo sistema de financiación para los estudios de pregrado en 2012-2013, lo cual ha causado incertidumbre e inestabilidad en la financiación de muchas universidades. Los gastos máximos para la matrícula han aumentado desde £3000 a £9000 por año, y el sector privado está expandiendo.

Las instituciones de educación superior en Inglaterra son sumamente diversas con misiones e historias distintas, y son consideradas independientes con sus propios órganos de autogestión. Desde de la aprobación de la nueva Ley de la Enseñanza Preuniversitaria y Superior de 1992, Inglaterra no tiene un sector separada que

provee formación superior técnico, sino que todas las instituciones de educación superior tienen los mismos requisitos en relación a su financiamiento y control de calidad. (UNESCO, 2010)

Actualmente existen 131 proveedores de educación superior en el país (Universities UK, 2016), y el sistema completo es administrado por el Departamento de Educación. Hasta el julio 2016 la educación superior fue administrada por el Departamento por Empresas, Innovación y Habilidades (BIS), pero el gobierno de Theresa May cambió la estructura para tener una mirada más comprensiva de la educación y habilidades desde la primer infancia hasta la educación superior y la vida laboral. (Morgan, 2016)

Otros organismos importantes en la educación superior incluyen la Agencia para Asegurar la Calidad de la Educación Superior (QAA) la cual es un actor independiente que provee servicios para asegurar la calidad en instituciones de educación superior en todo el Reino Unido; la Agencia de Estadísticas en Educación Superior que recopila y publica información financiera de las universidades y colleges en Reino Unido; Academia de Educación Superior (HEA) que trabaja por la excelencia en la enseñanza y el aprendizaje junto con los proveedores de educación superior; y la Unión Nacional de los Estudiantes (NUS) que es el vocero de los estudiantes en educación superior (UNESCO, 2010)

Durante las últimas décadas la oferta en aprendizaje flexible ha aumentado en las instituciones de educación superior, y el Gobierno de Reino Unido ha fomentado su experimentación a través de financiamiento por proyectos y cambios en las metodologías de financiación. La Academia de Educación Superior (HEA) ha apoyado las instituciones con medidas como talleres, redes, conferencias y publicaciones sobre la importancia y las prácticas del aprendizaje flexible en la educación superior, y ha publicado guías para facilitar asesoramiento al personal académico dispuesto a desarrollar programas en este ámbito. (Hammarsley et al., 2013) Además, la HEA desarrolló un marco para el aprendizaje flexible en educación superior que ofrece una estrategia estructurada para aumentar el grado de flexibilidad de una institución en niveles distintos (Higher Education Academy, 2015).

Para facilitar la movilidad y la flexibilidad dentro del sistema de educación superior en un nivel nacional, se usa un Marco de Cualificaciones en Educación Superior (FHEQ por sus siglas en inglés) para escalar las distintas cualificaciones en Inglaterra, Gales, e Irlanda del Norte. FHEQ pretende apoyar la transferencia y progresión entre los distintos niveles y cualificaciones que existen en el sistema de educación superior. (UNESCO, 2010) El título más común en la educación superior es la licenciatura que en general tiene una duración de tres años, y después se puede continuar a estudios de posgrado que en general duran uno o dos años. Programas más técnicos tienen una duración entre uno o dos años, y además existen colleges (Further Education Colleges) que atienden a alrededor cada 12 estudiante en educación superior ofreciendo cualificaciones diversas afuera de las universidades (BIS, 2012).

La educación superior en Inglaterra tiene prestigio internacionalmente, y los estudiantes que vienen afuera de la Unión Europeo forman 13% del alumnado (Universities UK, 2016). El Reino Unido viene solamente después de los Estados Unidos en su número de estudiantes extranjeros en educación superior, y por lo tanto, la matrícula de estudiantes extranjeros es un ingreso importante para las instituciones (University Alliance, 2014).

En el sistema actual, las instituciones de educación superior que reciben fondos públicos son financiadas de dos maneras: un gran parte de sus ingresos vienen de gastos de matrícula que son apoyados por créditos con fondos del gobierno, y el otro parte consiste en subsidios del Consejo de la Educación Superior de Inglaterra (HEFCE por sus siglas en inglés) (House of Commons, 2011). HEFCE es una institución que promueve y financia la enseñanza y la investigación de alta calidad en la educación superior para responder a las diversas necesidades de los estudiantes, la economía y la sociedad, y su rol principal es distribuir fondos públicos a las universidades y los colleges (UNESCO, 2010).

Sin embargo, los fondos públicos que entrega la institución están continuamente disminuyendo: En tres años, los fondos de HEFCE para enseñanza en educación superior han disminuido desde £4.3 mil millones a £1.6 mil millones, y por lo tanto, en vez de ser el financiador principal, su rol se redefine cada vez más como un organismo regulador por su responsabilidad de evaluar la calidad de la educación que financia (University Alliance, 2014). La disminución del financiamiento público está cambiando el sector de educación superior en Inglaterra, y uno de los cambios más grandes ha sido la introducción de un nuevo sistema de financiación para los estudios de pregrado en 2012-2013, lo cual ha causado incertidumbre e inestabilidad en la financiación de muchas universidades (Universities UK, 2015). Los gastos máximos para la matrícula han aumentado desde £3000 a £9000 por año, y el sector privado está expandiendo (University Alliance, 2014).

Por lo tanto, la cantidad de créditos estudiantiles aumentó por 11% en el año 2015-2016 desde el año anterior siendo £11.8 mil millones en total (Student Loans Company, 2016). Los cambios más significativos en el nuevo sistema de financiación incluyen por ejemplo la eliminación de los fondos para la enseñanza por HEFCE; un aumento en la cuota máxima de matrícula a £9000 por año; un aumento en la escala de créditos estudiantiles; un incremento en las becas estudiantiles y la introducción de una programa nacional de becas; y un aumento en el límite de los salarios nominales antes de comenzar el repago de lo créditos (London Economics, 2014).



3.6 Massachusetts

- ▶ Una economía de innovación importante en un nivel nacional donde la Junta de Educación Superior de Massachusetts está encargada de la supervisión de educación superior. Además Massachusetts Technology Collaborative recaba fondos federales para fortalecer la economía del conocimiento de una manera holística a través de reunir varios actores dentro del sistema.
- ▶ El sistema consiste en una mezcla de colleges y universidades públicos y privados, sin embargo, Massachusetts está encima del promedio nacional en la matrícula en las instituciones públicas. La distinción entre los colleges y las universidades es que los colleges suelen ofrecer títulos de pregrado y en las universidades se puede continuar en programas de posgrado.
- ▶ Los colleges comunitarios son instituciones que ofrecen programas terminales que preparan a carreras específicas y al mundo laboral, y además tienen programas de transferencia cuales corresponden a los dos primeros años de una licenciatura y son transferibles a otras instituciones. Los colleges comunitarios tienen un rol central en el sistema ofreciendo un camino accesible a la educación superior para diversos grupos sociales, y especialmente a muchas poblaciones que suelen ser más desatendidas por su bajo nivel socioeconómico o académico.
- ▶ Los colleges comunitarios tienen autonomía considerable, la cual es reforzada por sus prácticas de financiamiento. Financiamiento directo del estado forma un gran parte del presupuesto de los colleges, pero muchos fondos vienen también de los gastos de matrícula. En general las 29 instituciones públicas en Massachusetts pueden cobrar menos de 50% de sus gastos operativos con los créditos estatales. Sin embargo, el principio de accesibilidad que tienen los colleges comunitarios significa que todos los estudiantes elegibles deben tener la posibilidad de entrar estas instituciones

El estado de Massachusetts es conocido por sus universidades prestigiosas como Harvard y Massachusetts Institute of Technology, y su población tiene los mejores logros educacionales en los Estados Unidos (Artiganave et al., 2010). La economía de innovación en Massachusetts es importante en un nivel nacional, y este estado ha sido premiado por ejemplo como el estado más innovador, el centro para las empresas nuevas y por tener la mayor potencial innovador en un nivel nacional (Massachusetts Technology Collaborative, 2016). El sistema consiste en una rica mezcla de colleges y universidades públicos y privados, y el sector público tiene 29 instituciones, de cuales 9 son universidades estatales, 5 son campus de la universidad de Massachusetts, y 15 son colleges comunitarios (Massachusetts Department of Higher Education, 2016).

Este sistema de educación superior pública es también excepcional en el sentido que sigue siendo muy encima del promedio nacional en la matrícula en el sector público, la cual ha sólo aumentado durante los últimos cinco años (por 16%). En 2013, más de 70% de los graduados de la escuela secundaria que asistían en edu-

cación superior estaban en instituciones públicas, mientras la tendencia nacional en Estados Unidos es que el sector público en educación superior disminuye. (PHENOM, 2015) Además, el estado sigue siendo el líder nacional en el porcentaje general de los estudiantes que se escriben en educación superior después de la escuela secundaria (Massachusetts Department of Higher Education, 2016).

La Junta de Educación Superior de Massachusetts es la junta directiva encargada de la supervisión de educación superior, y es responsable por ejemplo de definir misiones institucionales, aprobar programas y grados, establecer objetivos, desarrollar un plan estatal, informar sobre los presupuestos institucionales y gestionar personal ejecutivo en el sistema de educación superior pública (Education Policy Center). Una particularidad de Massachusetts es la presencia de Massachusetts Technology Collaborative que recaba fondos federales para fortalecer la economía del conocimiento de una manera holística a través de reunir los líderes del gobierno, la industria, las universidades, las asociaciones comerciales y de las organizaciones sin fines de lucro (Artiganave et al., 2010). Esta agencia fomenta la innovación mediante sus tres divisiones principales cuáles son the Innovation Institute, the Massachusetts eHealth Institute y the Massachusetts Broadband Institute, que facilitan la colaboración transversal por ejemplo por su apoyo y el financiamiento para las iniciativas de investigación de alto impacto (Massachusetts Technology Collaborative, 2016).

Sin embargo, a pesar de ser considerado ejemplar en sus esfuerzos de aumentar su mano de obra sumamente calificada, la brecha entre las necesidades del mercado laboral y las capacidades que aporta la educación superior sigue siendo un desafío. La necesidad por una educación superior que responda a las necesidades del mundo laboral es urgente debido a los cambios profundos en la sociedad Estadounidense. (Sasser Modestino, 2010) Según the Boston Foundation (2011), es imperativo alinear las necesidades del mundo laboral con las de los estudiantes en Massachusetts para que los residentes puedan participar plenamente en la economía. Además, las diferencias persistentes en el acceso a la educación superior con estudiantes negros y latinos es un desafío urgente en un estado donde la población de latinos, negros e inmigrantes sigue creciendo a un ritmo rápido (Jennings et al., 2016).

Los colleges comunitarios (community colleges en inglés) tienen mucha potencial en responder a estos desafíos por ser más accesibles y flexibles que los colleges con duración de cuatro años o los colleges privados. Estas instituciones ofrecen programas más cortos con una duración de dos años proveyendo un diplomado en artes o ciencias con menos costos que los programas largas en los colleges o las universidades que proveen un título de licenciatura en cuatro años. (Education USA)

La distinción general entre los colleges y las universidades en los Estados Unidos es que los colleges ofrecen sólo títulos de pregrado y en las universidades se puede continuar en programas de posgrado. Los colleges comunitarios tienen programas terminales que preparan a carreras específicas y al mundo laboral, pero además programas de transferencia cuales corresponden a los dos primeros años de una licenciatura que en general son transferibles a otras instituciones, con lo que disminuyen los costos totales de un título. (Education USA)



Por lo tanto, en 2010 el gobierno de Obama estableció una meta nacional de aumentar el número de los títulos y certificados de los colleges comunitarios por 5 millón durante la próxima década para así responder mejor a la necesidad de profesionales con educación superior. A raíz de esta propuesta, el Departamento de Educación Superior de Massachusetts creaba un plan estratégico titulado the Vision Project el mismo año, con el objetivo de unir los representantes de la educación superior pública para preparar la fuerza laboral de Massachusetts a competir en la economía del conocimiento. (The Boston Foundation, 2011)

El Departamento de Educación Superior define los objetivos principales de este proyecto como mejorar la preparación para la educación superior; mejorar las tasas de graduación; alinear los títulos con las necesidades de la fuerza laboral; mejorar el aprendizaje y disminuir las brechas entre grupos estudiantiles distintos. The Vision Project representa la nueva agenda pública para la educación superior en Massachusetts, pero para poder cumplir su potencial en contribuir en una reforma sistémica, necesita apoyo legislativo. (The Boston Foundation, 2011) El Departamento de Educación Superior publica un informe anual sobre el proyecto, y en 2016 su foco era en asegurar el acceso a la educación superior para todos, garantizar la completación de los títulos y cerrar las brechas entre distintos grupos en su desempeño académico (Massachusetts Department of Higher Education, 2016).

Actualmente, los colleges comunitarios tienen un rol central en el sistema de educación superior en Massachusetts, ofreciendo un camino accesible a la educación superior para diversos grupos sociales, y especialmente a muchas poblaciones que suelen ser más desatendidas por su bajo nivel socioeconómico o académico (LaPointe & Chimielwski, 2011). La misión de los 15 colleges comunitarios que actualmente existen en Massachusetts es proveer acceso a programas académicos de alta calidad, incluyendo programas que otorgan títulos o certificados. Estas instituciones ofrecen diplomados terminales para entrar al mundo laboral, programas de transferencia a los colleges y las universidades de una duración más larga, preparación laboral y académica y oportunidades para el aprendizaje a lo largo de la vida para responder mejor al mundo cambiante. (The Boston Foundation, 2011)

Además, los colleges comunitarios tienen una responsabilidad especial en desarrollar la fuerza laboral mediante las alianzas con empresas y la industria, y a través de formación, cursos, certificaciones y capacitación laboral. Teniendo sus raíces en la comunidad, los colleges comunitarios logran identificar oportunidades y soluciones para desafíos locales contribuyendo en el desarrollo intelectual, cultural y económico en su región, y además, por su colaboración con las escuelas primarias y secundarias, facilitan las transiciones entre los distintos niveles de educación. (The Boston Foundation, 2011)

La misión y las responsabilidades de estos colleges han ampliado gradualmente, y esta ampliación ha sido acompañado por una mayor diversidad en su estudiantado. Actualmente estos colleges asisten por ejemplo a estudiantes adultos que vuelven a estudiar, trabajadores desplazados buscando por recualificaciones, madres solteras en la transición entre la seguridad social y el empleo, personas que dejaban la escuela antes de terminar la secundaria y a inmigrantes entrando al sistema educativo. (Leigh & Gill, 2007)

Actualmente los colleges comunitarios sirven a aproximadamente 45% de todos los estudiantes de pregrado en los Estados Unidos, y el número sigue subiendo: entre los años 2005 y 2010, la inscripción aumentó por 25% nacionalmente. La gobernanza de los colleges comunitarios varía de sistemas centralizados donde los colleges son principalmente administrados por el estado a sistemas descentralizados, y el sistema de Massachusetts se caracteriza por ser sumamente descentralizado con autonomía considerable en sus 15 colleges comunitarios. (LaPointe & Chmielwski, 2011)

La autonomía no se trata solamente de sus estructuras de gobernanza, sino que también es reforzada por sus prácticas de financiamiento. Financiamiento directo del estado forma un gran parte del presupuesto de los colleges, pero muchos fondos vienen también en forma de gastos de matrícula y arancel. El porcentaje del financiamiento estatal varía entre instituciones y es distinto cada año, pero en general las 29 instituciones públicas en Massachusetts pueden cobrar menos de 50% de sus gastos operativos con los créditos estatales. (Higher Education Finance Commission, 2014) Además, subvenciones y contratos forman un parte importante de los ingresos de las instituciones de educación superior, pero estos fondos se usan para la innovación y para facilitar alianzas entre las instituciones y la comunidad empresaria en vez de gastos operativos (LaPointe & Chmielwski, 2011).

El principio de accesibilidad que tienen los colleges comunitarios significa que todos los estudiantes elegibles deben tener la posibilidad de entrar estas instituciones independiente de su capacidad de pagar la matrícula, sin embargo, los colleges son forzados a balancear sus presupuestos con gastos de matrícula cada por los recursos públicos limitados (LaPointe & Chmielwski, 2011). Por lo tanto, el gobierno federal tiene un rol importante por su apoyo estudiantil a través de los créditos bonificados y las becas tal como Pell Grant. El gobierno federal provee becas para los estudiantes en educación superior, y por ejemplo el programa de Pell Grant provee becas a estudiantes de pregrado que necesitan apoyo financiero para sus estudios y cumplen los requisitos para recibir el apoyo estudiantil federal (Federal Student Aid, 2016).

Es menos probable que los estudiantes en community colleges tomen créditos federales comparados a los estudiantes de pregrado en general (17% versus 40% respectivamente), pero 44% de los estudiantes en community colleges reciben algún tipo de apoyo federal. Por lo tanto, si no fuera por este apoyo, un gran parte de los estudiantes no pudieran asistir educación superior, a pesar de que los community colleges son los más económicos de las instituciones en educación superior tanto en Massachusetts como en los Estados Unidos en general. (Juszkiewicz, 2014)

4. BIBLIOGRAFÍA

- ▶ Alberta Teachers' Association. (2013). Canadian Teachers' Association: Benefits and services to Alberta Teachers, what's in it for us?
- ▶ Artiganave, Antoine, Kelly, Jennifer, Krasniqi, Mikra, Tjon Pian Gi, Madeleine & Zhang, Linda. (2010). The Massachusetts Higher Education and Knowledge Cluster.
- ▶ Australian Government. (2015a). Education for All 2015 National Review Report: Australia. UNESCO.
- ▶ Australian Government. (2015b). Higher Education in Australia: A review of reviews from Dawkins to today. Canberra.
- ▶ Australian Government. (2013). Guide to the Australian Education Act 2013.
- ▶ Australian Government. Council of Australian Governments: Industry and Skills Council. <https://industry.gov.au/AboutUs/Pages/COAG-Industry-and-Skills-Council.aspx>
- ▶ Australian Qualifications Framework Council. (2013). Australian Qualifications Framework (2nd ed.).
- ▶ Ball, Stephen J. (1998). Big policies/Small World: an introduction to international perspectives in education policy. *Comparative Education*, 34(2), 119-130.
- ▶ BIS (Department for Business, Innovation & Skills). (2012). Understanding Higher Education in Further Education Colleges. BIS Research Paper Number 69.
- ▶ Bolton, Paul. (2014). Education Spending in the UK. House of Commons Library.
- ▶ Burley, Glenn & Awad, Adam. (2015). Student Financial Assistance in Canada: Complicated, Inefficient, and Ineffective. Ottawa: Canadian Federation of Students.
- ▶ CEA (Canadian Education Association). (2014). The Challenge to Change: From vision to action in Canadian education. 2014 Regional Workshop Follow Up Report. Toronto: Autor.
- ▶ Cheney, Gretchen. (2005). Canadian Education Report. National Center on Education and the Economy.
- ▶ CMEC (Council of Ministers of Education, Canada). (2008a). Education in Canada. Toronto: Autor.
- ▶ CMEC (Council of Ministers of Education, Canada). (2008b). Learn Canada 2020. Toronto: Autor.
- ▶ CMEC (Council of Ministers of Education, Canada). (2007). Ministerial Statement on Quality Assurance of Degree Education in Canada.
- ▶ CONARE (Consejo Nacional de Rectores). (2013). Sistema de Educación Superior en Costa Rica. Taller Regional 2013 de Estadísticas Educativas de UNESCO.
- ▶ Contact North. (2015). Higher Education in Canada. Toronto: Author.
- ▶ CSE (Consejo Superior de Educación). Acerca del CSE. San José: Autor.
- ▶ Department for Children, Schools and Families. (2009). The Children's Plan Two Years On: a progress report.

- ▶ Department for Children, Schools and Families. (2007). The Children's Plan: Building Brighter Futures (Summary).
- ▶ Department for Communities and Local Government. (2015). Local Government Financial Statistics England. London: Autor.
- ▶ Department for Education. (2013). The National Curriculum in England: Key stages 1 and 2 framework document.
- ▶ Department for Education & the Education Funding Agency. (2014). Performance and Capability of the Education Funding Agency. National Audit Office.
- ▶ Dunleavy, Jodene. (2007). Public Education in Canada: Facts, trends and attitudes. Toronto: Canadian Education Association.
- ▶ Education Policy Center. Higher Ed Accountability Report: Massachusetts. American Institutes for Research. <http://educationpolicy.air.org/sites/default/files/publications/Massachusetts.pdf>
- ▶ Education USA. If You Want to Study in the United States: Undergraduate Study. U.S Department of State's Educational Information and Resources Branch. <http://www.educationusa.state.gov>
- ▶ Elmore, Richard. (2016). "Getting to Scale..." it seemed like a good idea at the time. Journal of Educational Change, 17, 529-537. Springer.
- ▶ EURYDICE. (2009/2010). Organisation of the Education System in the United Kingdom – England, Wales and Northern Ireland. European Commission.
- ▶ Federal Student Aid. (2016). Federal Student Grant Programs.
- ▶ Galway, Gerald, Sheppard, Bruce, Wiens, John, & Brown, Jean. (2013). The Impact of Centralization on Local School District Governance in Canada. Canadian Journal of Educational Administration and Policy, 145.
- ▶ Hammersley, Aileen, Tallantyre, Freda & Le Cornu, Alison. (2013). Flexible Learning: a practical guide for academic staff. The Higher Education Academy.
- ▶ Harrington, Marilyn. (2011). Australian Government Funding for Schools Explained. Parliament of Australia.
- ▶ Hazelkorn, Ellen. (2009). Rankings and the Battle for World-Class Excellence: Institutional Strategies and Policy Choices. En OECD. Higher Education Management and Policy. Journal of the Programme on Institutional Management in Higher Education, 21(1), 55- 76.
- ▶ Higher Education Academy. (2015). Framework for flexible learning in higher education.
- ▶ Higher Education Finance Commission. (2014). Report to the General Court of Massachusetts.
- ▶ House of Commons: Business, Innovation and Skills Committee. (2011). Government Reform of Higher Education. Twelfth Report of Sessions 2010-12. London: The Stationery Office Limited.
- ▶ INA (Instituto Nacional de Aprendizaje). (2010). Plan Estratégico Institucional 2011-2016 "Dr. Alfonso Carro Zúñiga".



- ▶ Jennings, James; Burkes, Eric; Bernard, Rachel; Mann, Emily & Faude, Sarah. (2016). Bridges and Barriers: a survey of Massachusetts College access and success programs. Boston: The Aspire Institute, Wheelock College.
- ▶ Jensen Pennington, Henning. (2012). El Financiamiento de la Educación Pública en Costa Rica. Educación Superior y Sociedad 5, 91-104.
- ▶ Jiménez, Ronulfo. (2014). Educación Pública en Costa Rica: Políticas, Resultados y Gasto. San José: Académica de Centro América.
- ▶ Jones, Glen A. (2014). An introduction to higher education in Canada. In K. M. Joshi and Saeed Paivandi (eds.). Higher education across nations vol. 1, 1-38. Delhi: B. R. Publishing.
- ▶ Jongbloed, Ben. (2009). Higher Education Funding Systems: An overview covering five European jurisdictions and the Canadian province of Ontario. Enschede: Center for Higher Education Policy Studies.
- ▶ Juskiewicz, Jolanta. (2014). Community College Students and Federal Student Financial Aid: A Primer. Washington, DC: American Association of Community Colleges.
- ▶ Kansallinen koulutuksen arviointikeskus. (2016). National Plan for Education Evaluation. Tampere: Juvenes Print.
- ▶ Kela. (2016). Opintotuki 2016-2017.
- ▶ King, Conor & James, Richard. (2013). Creating a demand-driven system. En Marginson, Simon (Ed.). Tertiary Education Policy in Australia. University of Melbourne: Centre for the Study of Higher Education.
- ▶ Koulutuksen arviointineuvosto. (2010) Esi- ja perusopetuksen opetussuunnitelmajärjestelmän toimivuus. Koulutuksen arviointineuvoston julkaisuja 52. Jyväskylä: Bookwell Oy.
- ▶ Lahtinen, Hely. (2015). Mitä on JOO-opiskelu? Available at <https://confluence.csc.fi/>
- ▶ LaPointe, Michelle & Chmielewski, Elisabeth. (2011). Investing in Community Colleges of the Commonwealth: A Review of Funding Streams. Final Report 1.2. Public Consulting Group & the Mosakowski Institute for Public Enterprise.
- ▶ Leigh, Duane E. & Gill, Andrew M. (2007). Do Community Colleges Respond to Local Needs? Kalamazoo: W.E Upjohn Institute.
- ▶ London Economics. (2014). The Higher Education Fees and Funding Reforms in England: What is the values of the RAB charge on student loans for the Treasury to break-even?
- ▶ Local Government Association. Education. <http://www.local.gov.uk/schools-and-education>.
- ▶ Mahlamäki-Kultanen, Seija, Hämäläinen, Timo, Pohjonen, Petri, & Nyysölä, Kari (Eds). (2013). Maailman osaavin kansa 2020 – Koulutuspolitiikan keinot, mahdollisuudet ja päämäärät. Koulutusfoorumin julkaisu. Helsinki: Opetushallitus.
- ▶ Massachusetts Department of Higher Education. www.mass.edu
- ▶ Massachusetts Department of Higher Education. (2016). The Degree Gap: Honing in on College Access, Affordability & Completion in Massachusetts. The Fourth Annual Report on the Vision Project to the People of Massachusetts.

- ▶ Massachusetts Technology Collaborative. (2016). Fiscal Year 2016 Annual Report.
- ▶ Massaro, Vin. (2013). TEQSA and the holy grail of an outcomes-based quality assessment. En Marginson, Simon (Ed.). Tertiary Education Policy in Australia. University of Melbourne: Centre for the Study of Higher Education.
- ▶ MEP (Ministerio de Educación Pública). (2015). Manual de Supervisión de Centros Educativos. San José: Dirección de Planificación Institucional y Dirección de Gestión y Desarrollo Regional.
- ▶ MEP (Ministerio de Educación Pública). (2014). La Educación Subversiva: Atreverse a construir el país que queremos. Memoria Institucional MEP 2006-2014. San José.
- ▶ MEP (Ministerio de Educación Pública). (2002). Plan de Acción de la Educación para Todos 2003-2015. Foro Nacional de Educación para Todos. San José.
- ▶ Mideplan (Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica. (2010). Sector Público Costarricense y su Organización. San José: Autor.
- ▶ Ministerio de Educación Pública (MEP). (2014). La Educación Subversiva: Atreverse a construir el país que queremos. Memoria Institucional MEP 2006-2014.
- ▶ Morgan, John. (2016). Higher Education Moved to DfE by Theresa May. Times Higher Education. Publicado 14.7.2016.
- ▶ Munro, Daniel. (2014). Skills and Higher Education in Canada: Towards excellence and equity. Prepared for Canada 2020.
- ▶ Neven Van Pelt, Deani & Emes, Joel. (2015). Education Spending in Canada: What's actually happening? Fraser Institute.
- ▶ Norton, Andrew & Cakitaki, Beni. (2016). Mapping Australian higher education 2016, Grattan Institute.
- ▶ Observatorio Latinoamericano de Políticas Educativas. Perfil del Sistema Educativo: Costa Rica. Internacional de la Educación América Latina.
- ▶ OECD. (2015a). Education Policy Outlook: Canada. Education Policy Outlook Series.
- ▶ OECD. (2015b). Education Policy Outlook: United Kingdom. Education Policy Outlook Series.
- ▶ OECD. (2013a). Education Policy Outlook: Australia. Education Policy Outlook Series.
- ▶ OECD. (2013b). Education Policy Outlook: Finland. Education Policy Outlook Series.
- ▶ Opetusalan Ammattijärjestö. (2014). Suomi osaamisen kärjessä 2030. OAJ:n tulevaisuustyö, väliraportti.
- ▶ Opetushallitus. (2016). Opetus- ja kulttuuritoimen rahoitus – Yksikköhintojen ja rahoituksen määräytyminen vuonna 2016. Oppaat ja käsikirjat 2016:4.
- ▶ Opetushallitus. (2015). Osaaminen ja sivistys 2025 (Disponible en inglés: Learning and Competence 2025). Helsinki: Autor.
- ▶ Opetushallitus. (2010). Ammattikoulutus Suomessa: Ammattiosaamista, tietoja ja taitoja työelämään sekä jatko-opintoihin.



- ▶ Opetushallitus. <http://www.oph.fi/opetushallitus>
- ▶ Opetus- ja kulttuuriministeriö. (2017). Tutkinnoille ja muille osaamiskokonaisuuksille eurooppalaisen mallin mukainen viitekehys. Informe publicado 23.02.2017.
- ▶ Opetus- ja kulttuuriministeriö. (2015). Ehdotus yliopistojen rahoitusmalliksi 2017 alkaen. Opetus- ja kulttuuriministeriön työryhmämuistioita ja selvityksiä 2015:19.
- ▶ Opetus- ja kulttuuriministeriö. (2014a). Hallitusohjelma.
- ▶ Opetus- ja kulttuuriministeriö. (2014b). Koulutus ja tutkimus vuosina 2011–2016, Kehittämissuunnitelma.
- ▶ Opetus- ja kulttuuriministeriö. (2012). Koulutus ja tutkimus vuosina 2011–2016: Kehittämissuunnitelma. Opetus- ja kulttuuriministeriön julkaisuja 2012:1.
- ▶ Opetus- ja kulttuuriministeriö. www.okm.fi
- Pelkonen, Antti & Nieminen, Mika. (2015). Korkeakoulujen ja tutkimuslaitosten yhteistyö ja yhteistyön esteet. Opetus- ja kulttuuriministeriön julkaisuja 2015: 7.
- ▶ PEN (Programa Estado de la Nación). (2015). La evolución de la educación superior. Quinto Informe Estado de la Educación, 183-238. San José: Autor.
- ▶ PEN (Programa Estado de la Nación). (2005). Diseño Institucional y Política Educativa. Primer Informe Estado de la Educación, 47-64. San José: Autor.
- ▶ Perusopetuslaki. (2013/1296, 21 §). Helsinki.
- ▶ Perusopetuslaki. (2003/477, 31 §). Helsinki.
- ▶ PHENOM (Public Higher Education Network of Massachusetts). (2015). Key Data about Massachusetts Public Higher Education.
- ▶ Pitkälä, Aulis. (2013). Esipuhe. En Mahlamäki-Kultanen, Seija, Hämäläinen, Timo, Pohjonen, Petri, & Nyysölä, Kari (Eds). Maailman osaavin kansa 2020 – Koulutuspolitiikan keinot, mahdollisuudet ja päämäärät. Koulutusfoorumin julkaisu. Opetushallitus.
- ▶ PLA Centre. (2008). Achieving Our Potential: An Action Plan for Prior Learning Assessment and Recognition (PLAR) in Canada. Halifax: Author.
- ▶ Rannisto, Pasi-Heikki & Liski, Anni. (2014). Kunnat koulutuksen kehittäjinä: Tutkimus koulutuksen näkymisestä kuntien strategioissa ja pedagogisen osaamisen vaikutuksesta kuntien johtamiseen. Muistiot 2014:2. Opetushallitus.
- ▶ Rauhala, Pentti & Tenhunen, Marja-Liisa. (2013). Maailman osaavimmaksi kansaksi korkeakouluopintojen tehokkuutta parantamalla. En Mahlamäki-Kultanen, Seija, Hämäläinen, Timo, Pohjonen, Petri, & Nyysölä, Kari (Eds). Maailman osaavin kansa 2020 – Koulutuspolitiikan keinot, mahdollisuudet ja päämäärät. Koulutusfoorumin julkaisu. Opetushallitus.
- ▶ Riggall, Anna & Sharp, Caroline. (2008). The Structure of Primary Education, England and Other Countries. Primary Review Research Survey 9/1. Cambridge: University of Cambridge, Faculty of Education.
- ▶ Roberts, Nerys & Bolton, Paul. (2017). School Funding in England. Current system and proposals for 'fairer school funding'. House of Commons Library.
- ▶ Ryan, Chris & Sibieta, Luke. (2010). Private Schooling in the UK and Australia. Institute for Fiscal Studies.

- ▶ Santiago, Paulo, Donaldson, Graham, Herman, Joan & Shewbridge, Claire. (2011).
- ▶ OECD Reviews of Evaluation and Assessment in Education: Australia. OECD.
- ▶ Sasser Modestino, Alicia. (2010). Mismatch in the Labor Market: Measuring the Supply of and Demand for Skilled Labor in New England. New England Public Policy Center, Research Report 10-2.
- ▶ Schoolswork. (2007). Understanding the UK Education System.
- ▶ Sistema Costarricense de Información Jurídica. (2016). Crea Comisión Interinstitucional para la Implementación y Seguimiento del Marco Nacional de Cualificaciones de la Educación y Formación Técnica Profesional de Costa Rica. Decreto Ejecutivo N° 39851.
- ▶ Standards and Testing Agency. (2015). Annual Report and Accounts for the Year Ended 31 March 2015. Manchester: Department for Education.
- ▶ Statistics Canada. (2016). Education Indicators in Canada: An international perspective. Minister of Industry.
- ▶ Student Loans Company. (2016). Student Loans in England: Financial Year 2015-16.
- ▶ Study in Australia. Higher Education Qualifications. Australian Government. <http://www.studyinaustralia.gov.au/global/australian-education/universities-and-higher-education/higher-education-qualifications>
- ▶ Tilastokeskus. (2014). Oppilaitosten määrä väheni edelleen, peruskouluja 67 edellisvuotta vähemmän. http://tilastokeskus.fi/til/kjarj/2013/kjarj_2013_2014-02-13_tie_001_fi.html
- ▶ UNESCO. (2012). World Data on Education: United Kingdom (England) (7th ed.).
- ▶ UNESCO. (2011). World Data on Education: Australia (7th ed.).
- ▶ UNESCO. (2010). World Data on Education: Costa Rica (7th ed.).
- ▶ University Alliance. (2014). How Do We Ensure Quality in an Expanding Higher Education System?
- ▶ Universities Canada. (2016). Universities: Facts and Stats.
- ▶ Universities UK. (2016). Higher Education in Facts and Figures 2016. London: Woburn House.
- ▶ Varhaiskasvatuslaki (2015/580, 9 b §). Helsinki.
- ▶ Venter, Elsa. (2004). The notion of Ubuntu and communalism in African educational discourse. *Studies in Philosophy & Education*, 23(2), 149-160.
- ▶ Xu, Qingyun. (2009). On the Characteristics of Higher Education in Canada and its Inspiration. *International Education Studies* 2(1), 91-94.





 /Educacion2020  @Educacion2020

www.educacion2020.cl